

NOTA DOC N° 094-2024

Asunción, 22 de julio de 2024

Dr.

AGUSTIN ENCINA PÉREZ, Director Nacional

Dirección Nacional de Contrataciones Públicas

Presente

Tengo el agrado de dirigirme a Usted, y por su intermedio a quien corresponda, a los efectos de hacer referencia a las observaciones realizadas a la Adjudicación (2da. Etapa) del Llamado a Licitación de Menor Cuantía Nacional N° 01/2024 "Adquisición de Alimentos para Guardaparques" ID. 440.353, al respecto manifestamos lo siguiente:

EL CASTILLO S.A.

OBSERVACION N° 1: FALTA DE REMISION DE DOCUMENTOS. Documentos del SICP. Omisión de remisión de documentos. Se solicita la remisión del documento.

Comentario:

1)-La nota DOC N° 087-2024, se visualiza incompleta, falta la pagina N° 2. No se respondieron las observaciones de la adjudicación 1era etapa. Se observa que la convocante no ha subsanado las observaciones realizadas en la primera etapa de la adjudicación.

2)-Se reitera las observaciones pendientes de la primera etapa: 1)-Verificado el informe de evaluación, se visualiza la aplicación de lo establecido en la Resolución DNCP 2567/16, sin embargo la normativa aplicable es la Resolución DNCP N° 1547/24.// 2)- Proveedor con Razón Social El Castillo S.a.: En la pestaña de Productos Bienes y Servicios-DATOS DEL ITEM, no se ha consignado la "marca", conforme a los datos visualizados en el cuadro comparativo de ofertas.//

3)- Proveedor con Razón Social Mecanismos Y Negociaciones Varias S.r.l (Meneva S.r.l.): En la pestaña de Productos Bienes y Servicios-DATOS DEL ITEM, se verifica inconsistencia de datos en atención a la "marca", consignada en el SICP y los datos visualizados en el cuadro comparativo de ofertas.//

RESPUESTA N° 1.1: Se remite la Nota DOC N° 087-2024, ambas páginas, en la cual en la página 2 se responden las observaciones de la primera etapa.

RESPUESTA N° 1.2: En la pagina 2 de la Nota DOC N° 087-2024 se responden las observaciones pendientes de la 1ª etapa. De igual manera reiteramos que: Que, el Pliego de Bases y Condiciones establece que: "En caso de que existan dos o más oferentes solventes que cumplan con todos los requisitos establecidos en el pliego de bases y condiciones del procedimiento de contratación, igualen en precio y sean sus ofertas las más bajas, el comité de evaluación determinará cuál de ellas es la mejor calificada para ejecutar el contrato utilizando los criterios dispuestos para el efecto por la DNCP en la reglamentación pertinente." En ese sentido, nos ratificamos que, en el informe de Evaluación se hizo mención que ante la ausencia de una nueva reglamentación con respecto al desempate el Comité de Evaluación aplico lo establecido en el inc. a del Art. 2° de la Resolución DNCP N° 2567/2016, la cual se encuentra vigente hasta la fecha.

<http://www.mades.gov.py/>

Avda. Madame Lynch N° 3500 Teléfono: 287-9000

Página 1 de 6

Por otro lado, si bien, la Resolución DNCP N° 1547/2024, es la nueva normativa aplicable para los desempates, al momento de la elaboración de los informes de evaluación, la misma no fue debidamente socializada, por lo que se desconocía sobre su existencia, por esa razón no se la menciona en los respectivos informes de evaluación. No obstante, lo tendremos en cuenta para futuras licitaciones.

RESPUESTA N° 1.3: se reitera lo mencionado en la Página 2 de la Nota N° 087/2024 que dice:

Dichas inconsistencias u omisiones se deben principalmente a que, al momento de descargar la lista de precios, en algunos ítem, solo aparece la palabra "PROCEDENCIA" y otros ítem aparecen la palabra "MARCA," FABRICANTE" y "PROCEDENCIA, lo mismo ocurre cuando se carga la adjudicación; el sistema permite que en algunos ítems se carguen todos los atributos mientras que en otros solo da opción a un atributo

Que, asimismo informamos que se realizó una audiencia informativa solicitada por la firma MENEVA S.R.L., a raíz de la cual se ha redactado el Informe de Evaluación Rectificativa N° 03 en donde se revocó la adjudicación del ítem 2 "Extracto de Tomate según EETT"

OBSERVACION N° 2:

- INCONSISTENCIAS. Documentos del SICP. Ciertas cláusulas del contrato difieren con lo establecido en la pro forma de contrato del Pliego de Bases y Condiciones. Cierta/s cláusula/s del contrato/orden de compra remitido difiere/n con lo establecido en la pro forma de contrato/orden de compra.

Comentario

1. Verificado el contrato las clausulas, se visualiza que no se ha incluido todos los datos/textos estándar previstos/visualizados en la proforma de contrato, se solicita no excluir los datos de la proforma y se le recuerda a la convocante lo establecido en el Art.82 "Ultimo párrafo" del Decreto reglamentario 9823/23 (VER la cláusula N° 2 del contrato).

2. Firma del representante legal no corresponde. Se observa que el firmante del contrato no coincide con el representante legal registrado en el SICP.

RESPUESTA N° 2.1: Se remiten nuevamente el Contrato N° 03/2024 de la Firma EL CASTILLO S.A., el Contrato N° 04/2024 de la firma MENEVA S.R.L. y el Contrato N° 05 de la firma PROSPER S.R.L.

RESPUESTA N° 2.2: Se aclara que el Sr. Edgardo Gil Rodríguez es Presidente de la firma El Castillo S.A, conforme consta en la Constitución de la Sociedad, el mismo se encuentra plenamente habilitado para firmar contratos

MENEVA S.R.L.

OBSERVACION N° 3:

FALTA DE REMISION DE DOCUMENTOS. Documentos del SICP. Omisión de remisión de documentos. Se solicita la remisión del documento.

<http://www.mades.gov.py/>

Página 2 de 6

Abogada MARIA ELIZABETH Madama Lynch N° 3500 Teléfono: 287-9000

Directora

Admisión Operativa de Contrataciones

MADES

Comentario

1)-Verificado los documentos, se constata que la nota DOC N° 087-2024, fue remitida de forma incompleta, falta la página. No se respondieron las observaciones de la adjudicación 1era etapa. Se observa que la convocante no ha subsanado las observaciones realizadas en la primera etapa de la adjudicación.

2)-Se reitera las observaciones pendientes de la primera etapa: 1)-Verificado el informe de evaluación, se visualiza la aplicación de lo establecido en la Resolución DNCP 2567/16, sin embargo la normativa aplicable es la Resolución DNCP N° 1547/24.//

3)- Proveedor con Razón Social Mecanismos Y Negociaciones Varias S.r.l (Meneva S.r.l.): En la pestaña de Productos Bienes y Servicios-DATOS DEL ITEM, se verifica inconsistencia de datos en atención a la "marca", consignada en el SICP y los datos visualizados en el cuadro comparativo de ofertas.//

RESPUESTA N° 3.1: Se remite la Nota DOC N° 087-2024, ambas páginas, en la cual en la página 2 se responden las observaciones de la primera etapa.

RESPUESTA N° 3.2: En la página 2 de la Nota DOC N° 087-2024 se responden las observaciones pendientes de la 1ª etapa. De igual manera reiteramos que: Que, el Pliego de Bases y Condiciones establece que: *"En caso de que existan dos o más oferentes solventes que cumplan con todos los requisitos establecidos en el pliego de bases y condiciones del procedimiento de contratación, iguallen en precio y sean sus ofertas las más bajas, el comité de evaluación determinará cuál de ellas es la mejor calificada para ejecutar el contrato utilizando los criterios dispuestos para el efecto por la DNCP en la reglamentación pertinente."* En ese sentido, nos ratificamos que, en el informe de Evaluación se hizo mención que ante la ausencia de una nueva reglamentación con respecto al desempate el Comité de Evaluación aplico lo establecido en el inc. a del Art. 2° de la Resolución DNCP N° 2567/2016, la cual se encuentra vigente hasta la fecha.

Por otro lado, si bien, la Resolución DNCP N° 1547/2024, es la nueva normativa aplicable para los desempates, al momento de la elaboración de los informes de evaluación, la misma no fue debidamente socializada, por lo que se desconocía sobre su existencia, por esa razón no se la menciona en los respectivos informes de evaluación. No obstante, lo tendremos en cuenta para futuras licitaciones.

RESPUESTA N° 3.3: se reitera lo mencionado en la última parte de la Página 2 de la Nota N° 087/2024 que dice:

Dichas inconsistencias u omisiones se deben principalmente a que, al momento de descargar la lista de precios, en algunos ítem, solo aparece la palabra "PROCEDENCIA" y otros ítem aparecen la palabra "MARCA," FABRICANTE" y "PROCEDENCIA, lo mismo ocurre cuando se carga la adjudicación; el sistema permite que en algunos ítems se carguen todos los atributos mientras que en otros solo da opción a un atributo

Que, asimismo informamos que se realizó una audiencia informativa solicitada por la firma MENEVA S.R.L., a raíz de la cual se ha redactado el Informe de Evaluación Rectificativa N° 03 en donde se revocó la adjudicación del ítem 2 "Extracto de Tomate según EETT"

OBSERVACION N° 4:

- **INCONSISTENCIAS.** Documentos del SICP. Ciertas cláusulas del contrato difieren con lo establecido en la pro forma de contrato del Pliego de Bases y Condiciones. Cierta/s cláusula/s del contrato/orden de compra remitido difiere/n con lo establecido en la pro forma de contrato/orden de compra

Comentario

1.Verificado el contrato las clausulas, se visualiza que no se ha incluido todos los datos/textos estándar previstos/visualizados en la proforma de contrato, se solicita no excluir los datos de la proforma y se le recuerda a la convocante lo establecido en el Art.82 "Ultimo párrafo" del Decreto reglamentario 9823/23, (Ver la cláusula 2 del contrato remitido).

RESPUESTA N° 4.1: Se remiten nuevamente el Contrato N° 03/2024 de la Firma EL CASTILLO S.A., el Contrato N° 04/2024 de la firma MENEVA S.R.L. y el Contrato N° 05 de la firma PROSPER S.R.L.

OBSERVACIÓN N° 5:

Inconsistencias

Se indica a la convocante que se verifican inconsistencias en los documentos/SICP.

Comentario

1.Se verifica inconsistencia de datos, específicamente sobre la "Marca" consignada en el contrato y lo visualizado en el SICP-cuadro comparativo de ofertas, ver el Ítem 2, además se solicita prever que el contenido de los documentos coincidan plenamente con lo registrado en el SICP y documentos de la adjudicación.

RESPUESTA N° 5.1: se reitera lo mencionado en la última parte de la Página 2 de la Nota N° 087/2024 que dice:

Dichas inconsistencias u omisiones se deben principalmente a que, al momento de descargar la lista de precios, en algunos ítem, solo aparece la palabra "PROCEDENCIA" y otros ítem aparecen la palabra "MARCA," FABRICANTE" y "PROCEDENCIA, lo mismo ocurre cuando se carga la adjudicación; el sistema permite que en algunos ítems se carguen todos los atributos mientras que en otros solo da opción a un atributo

Que, asimismo informamos que se realizó una audiencia informativa solicitada por la firma MENEVA S.R.L., a raíz de la cual se ha redactado el Informe de Evaluación Rectificativa N° 03 en donde se revocó la adjudicación del ítem 2 "Extracto de Tomate según EETT", en donde la marca adjudicada a la firma EL CASTILLO S.A. era "PERITA", al realizar la Evaluación Rectificativa se revocó la adjudicación del mencionado ítem 2, y se le adjudico a la firma MENEVA S.R.L, siendo la marca de esta firma "FRUTIKA". La modificación en el sistema referente a la marca adjudicada no se puede realizar desde nuestros usuarios, por tal motivo hemos solicitado a través de la NOTA DOC N° 93 la modificación de dicha adjudicación.



ADORNO SEMIDEI

Abogada en Contrataciones

Abogada en Contrataciones

Abogada en Contrataciones

Abogada en Contrataciones

Abogada en Contrataciones

Dirección de Contrataciones
Calle: Mariscal López N° 3500 Teléfono: 287-9000

OBSERVACION N° 6:

PROSPER S.R.L.

- **FALTA DE REMISION DE DOCUMENTOS.** Documentos del SICP. Omisión de remisión de documentos. Se solicita la remisión del documento.

Comentario

1)-Verificado los documentos, se constata que la nota DOC N° 087-2024, fue remitida de forma incompleta, falta la página. No se respondieron las observaciones de la adjudicación 1era etapa. Se observa que la convocante no ha subsanado las observaciones realizadas en la primera etapa de la adjudicación.

2)-Se reitera las observaciones pendientes de la primera etapa: 1)-Verificado el informe de evaluación, se visualiza la aplicación de lo establecido en la Resolución DNCP 2567/16, sin embargo la normativa aplicable es la Resolución DNCP N° 1547/24.// 2)- Proveedor con Razón Social El Castillo S.a.: En la pestaña de Productos Bienes y Servicios-DATOS DEL ITEM, no se ha consignado la "marca", conforme a los datos visualizados en el cuadro comparativo de ofertas.// 3)- Proveedor con Razón Social Mecanismos Y Negociaciones Varias S.r.l (Meneva S.r.l.): En la pestaña de Productos Bienes y Servicios-DATOS DEL ITEM, se verifica inconsistencia de datos en atención a la "marca", consignada en el SICP y los datos visualizados en el cuadro comparativo de ofertas.//

RESPUESTA 6.1: Se remite la Nota DOC N° 087-2024, ambas páginas, en la cual en la pagina 2 se responden las observaciones de la primera etapa.

RESPUESTA 6.2: En la página 2 de la Nota DOC N° 087-2024 se responden las observaciones pendientes de la 1ª etapa. De igual manera reiteramos que: Que, el Pliego de Bases y Condiciones establece que: *"En caso de que existan dos o más oferentes solventes que cumplan con todos los requisitos establecidos en el pliego de bases y condiciones del procedimiento de contratación, igualen en precio y sean sus ofertas las más bajas, el comité de evaluación determinará cuál de ellas es la mejor calificada para ejecutar el contrato utilizando los criterios dispuestos para el efecto por la DNCP en la reglamentación pertinente."* En ese sentido, nos ratificamos que, en el informe de Evaluación se hizo mención que ante la ausencia de una nueva reglamentación con respecto al desempate el Comité de Evaluación aplico lo establecido en el inc. a del Art. 2° de la Resolución DNCP N° 2567/2016, la cual se encuentra vigente hasta la fecha.

Por otro lado, si bien, la Resolución DNCP N° 1547/2024, es la nueva normativa aplicable para los desempates, al momento de la elaboración de los informes de evaluación, la misma no fue debidamente socializada, por lo que se desconocía sobre su existencia, por esa razón no se la menciona en los respectivos informes de evaluación. No obstante, lo tendremos en cuenta para futuras licitaciones.

Asimismo, se reitera lo mencionado en la última parte de la Página 2 de la Nota N° 087/2024 que dice:

Dichas inconsistencias u omisiones se deben principalmente a que, al momento de descargar la lista de precios, en algunos ítem, solo aparece la palabra "PROCEDENCIA" y otros ítem aparecen la palabra "MARCA," "FABRICANTE" y "PROCEDENCIA, lo mismo ocurre cuando se carga la adjudicación; el

Director de Contratación
<http://www.mades.gov.py/>

MadeS
Mades - Madame Lynch N° 3500 Teléfono: 287-9000

sistema permite que en algunos ítems se carguen todos los atributos mientras que en otros solo da opción a un atributo

Que, asimismo informamos que se realizó una audiencia informativa solicitada por la firma MENEVA S.R.L., a raíz de la cual se ha redactado el Informe de Evaluación Rectificativa N° 03 en donde se revocó la adjudicación del ítem 2 "Extracto de Tomate según EETT"

OBSERVACIÓN N° 7:

- **INCONSISTENCIAS** Documentos del SICP. Ciertas cláusulas del contrato difieren con lo establecido en la pro forma de contrato del Pliego de Bases y Condiciones. Cierta/s cláusula/s del contrato/orden de compra remitido difiere/n con lo establecido en la pro forma de contrato/orden de compra

Comentario

1.Verificado el contrato las clausulas, se visualiza que no se ha incluido todos los datos/textos estandar previstos/visualizados en la proforma de contrato, se solicita no excluir los datos de la proforma y se le recuerda a la convocante lo establecido en el Art.82 "Ultimo párrafo" del Decreto reglamentario 9823/23, (Ver la cláusula 2 del contrato remitido).

RESPUESTA N° 7.1: Se remiten nuevamente el Contrato N° 03/2024 de la Firma EL CASTILLO S.A., el Contrato N° 04/2024 de la firma MENEVA S.R.L. y el Contrato N° 05 de la firma PROSPER S.R.L.

De no existir observaciones, se solicita la publicación del presente llamado.

Sin otro particular, me despido muy atentamente.



Abog. María Liz Adorno, Directora
Dirección Operativa de Contrataciones