

**INFORME DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ DE
EVALUACIÓN N° 003/2024**

**LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL CON ID 444949
ADQUISICIÓN DE ELECTRODOMÉSTICOS Y ENSERES PARA LA FACULTAD DE CIENCIAS
SOCIALES DE LA UNA**

En cumplimiento a lo establecido el Art. 55 de la Ley 7021/22, elevamos a la Señora Decana, Prof. Lic. ADA VERA ROJAS, el informe resultante del análisis de las ofertas presentadas en el marco de la Licitación de menor cuantía Nacional, con ID N° 444949 "ADQUISICIÓN DE ELECTRODOMÉSTICOS Y ENSERES PARA LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES DE LA UNA".

En este sentido, resulta importante destacar que el Comité de Evaluación de Ofertas ha sido constituido por Resolución FACSO N° 131/2024 del 04 de julio de 2024.

Una vez verificadas las ofertas y de conformidad a lo establecido en el Art. 63 del Decreto 2992/19 pasamos a expresar cuanto sigue:

El Programa Anual de Contrataciones (PAC) N. ° 444949, con Fuente de Financiamiento 10.

En fecha 09 de julio se dio apertura electrónica, las empresas que presentan sus ofertas electrónicas son: DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS, MARÍA ELIZANGELA SOSA, FRANCISCO SABINO ROTELA LOPEZ, IMUT SA Y HUGO FELIX BENITEZ PERALTA.

Sistema de adjudicación: Por ítem.

La presente evaluación se ha efectuado de acuerdo a las Ley 7021/22 y el Decreto N° 9823/23 en lo que corresponde a Licitación de menor cuantía nacional. Se ha comunicado en tiempo y forma a la DNCP y se han respetado los plazos del llamado y publicado en el Portal de Contrataciones Públicas.

A continuación, detalle de las ofertas:

N°	EMPRESA	IMPORTE \$
1	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS	47.284.800
2	MARÍA ELIZANGELA SOSA	31.480.000
3	FRANCISCO SABINO ROTELA LOPEZ	50.048.000
4	IMUT SA	49.380.980
5	HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	46.809.000

**CONSTANCIA DE OBSERVACIONES REALIZADAS POR LOS OFERENTES EN EL PORTAL DE LA
DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS:**

1. Observación a la oferta: 2292560-0 DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS

Representando	Observación	Análisis del Comité de Evaluación
2858276-Imut S.A	Favor tener en cuenta los ítems 4 y 7 ofertada marca JAM, la misma ni cuenta con BLUETOOTH, así también que tenga SISTEMA OPERATIVO ANDROID.	Se observa que la empresa remite Declaración Jurada de que los bienes ofertados cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas en el Pliego de Bases y Condiciones.


Abg. Rolando Aparicio Villarba
Secretaría de Facultad
FACSO - UNA


Lic. W. MIJAIL LOMAQUIS PEÑA
Director
Dirección de Administración y Finanzas
FACSO - UNA



2858276-Imut S.A	NO SE VISUALIZA COMO ACTIVIDAD COMERCIAL EN LA CONSTANCIA DE RUC VENTA DE ELECTRODOMÉSTICO, Tener en cuenta que venta de electrodomésticos posee un código específico según orden y agrupación de rubros del Ministerio de Hacienda.	Se visualiza que en la Constancia de RUC remitida no se encuentra actividad económica de venta de electrodomésticos. No obstante, la empresa presenta documentos que avalan su experiencia en la provisión de los mismos a otras entidades. La reglamentación menciona que es sustancial la presentación de la Constancia, pero no menciona que la actividad económica sea un motivo de descalificación. Por lo tanto, la oferta es aceptada.
------------------	--	---

2. Observación a la oferta: 3425476-5 MARÍA ELIZANGELA SOSA

Representando	Observación	Análisis del Comité de Evaluación
2858276-Imut S.A	Tener en cuenta que la resolución 1230/24 que establece la presentación de certificación de firma con las DDJJ, no así copia. La misma deberá ser la hoja de seguridad original.	Se observa que la certificación de firmas es original, por lo tanto la oferta es aceptada.

3. Observación a la oferta: 787858-3 FRANCISCO SABINO ROTELA LOPEZ

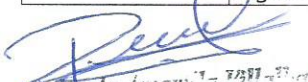
Representando	Observación	Análisis del Comité de Evaluación
2858276-Imut S.A	Tener en cuenta en la oferta presentada en los ítem 4 y 7, que las mismas cumplan con las EETT, ya que se ha solicitado bluetooth y sistema operativo Android.	Se verifica que no se presentó la DDJJ de Especificaciones técnicas de dichos ítems.
2292560-0 Diego Joaquín Rodríguez Barrios	No presenta el documento de la declaración jurada de declaración de persona.	Se verifica que la firma no presentó declaración jurada de "Declaración de Personas". El PBC indica Los documentos indicados con doble asterisco (**) deberán estar vigentes a la fecha y hora tope de presentación de ofertas. Pero en la normativa no menciona que la no presentación de los mismos sea causal de descalificación.

4. Observación a la oferta: 80053062-4 IMUT S.A (Importadora de Utilidades S.A)

Representando	Observación	Análisis del Comité de Evaluación
2292560-0 Diego Joaquín Rodríguez Barrios	No presenta los Balances solicitados en la capacidad financiera, no presenta los balances de los años solicitados.	Se verifica que la firma no presentó los requisitos solicitados en la capacidad financiera.

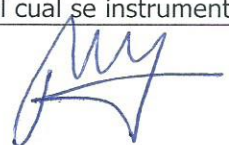
5. Observación a la oferta: 4022404-0 HUGO FÉLIX BENITEZ PERALTA

Representando	Observación	Análisis del Comité de Evaluación
2292560-0 Diego Joaquín Rodríguez Barrios	No presenta conforme a los procedimientos de contratación de menor cuantía inferiores a los 2.000 jornales mínimos se admitirá la instrumentación de oferta a través de declaración juradas deberá estar acompañada de la certificación de firma conforme a la reglamentación vigente Resolución DNCP	Se observa que la Declaración Jurada de Garantía de mantenimiento de ofertas no se encuentra completa, ya que cuenta con la Certificación de firmas correspondiente. La resolución 1230/24 en el Art N° 2 Garantías instrumentadas a través de Declaración Jurada: Documento por el cual se instrumenta


Rolando Acosta La Rosa
Secretario de Facultad
FACSO - UNA




Lic. W. MIJAIL LOMAQUIS PEÑA
Director
Dirección de Administración y Finanzas
FACSO - UNA



Representando	Observación	Análisis del Comité de Evaluación
	Nº1230/2024.	una garantía en el marco de los procedimientos de contratación de menor cuantía y en procedimientos especiales de contrataciones, según se establezca en las bases de la contratación de conformidad al marco regulatorio vigente. La misma deberá acompañar la certificación de firmas respectiva, la DNCP podrá establecer excepciones a la certificación de firmas para determinados casos. En el PBC indica que Los documentos indicados con asterisco (*) son considerados documentos sustanciales a ser presentados con la oferta de conformidad al Decreto Reglamentario. Siendo la Garantía de mantenimiento de ofertas un documento sustancial la oferta será descalificada.
2292560-0 Diego Joaquín Rodríguez Barrios	No presenta documento solicitado en la oferta *Certificado de cumplimiento con el seguro social *Certificado de cumplimiento tributario *Patente municipal *Declaración Jurada de Declaración de Personas *Documentos solicitados en la evaluación financiera *Copia de facturaciones que avalen experiencia requerida *Documentos solicitados en la capacidad técnica *Declaración jurada para poder participar en una oferta electrónica.	Se verifica que la empresa no presentó los documentos citados por el observador.
2858276-Imut S.A	La garantía presentada por la empresa, no se encuentra acorde a la resolución 1230/2024. SIN CERTIFICACIÓN DE FIRMA HOJA DE SEGURIDAD ORIGINAL.	Se observa que la Declaración Jurada de Garantía de mantenimiento de ofertas no se encuentra completa, ya que cuenta con la Certificación de firmas correspondiente. La resolución 1230/24 en el Art Nº 2 Garantías instrumentadas a través de Declaración Jurada: Documento por el cual se instrumenta una garantía en el marco de los procedimientos de contratación de menor cuantía y en procedimientos especiales de contrataciones, según se establezca en las bases de la contratación de conformidad al marco regulatorio vigente. La misma deberá acompañar la certificación de firmas respectiva, la DNCP podrá establecer excepciones a la certificación de firmas para determinados casos.
2858276-Imut S.A	La garantía presentada por la empresa, no se encuentra acorde a la resolución 1230/2024. SIN CERTIFICACIÓN DE FIRMA HOJA DE SEGURIDAD ORIGINAL.	Se observa que la Declaración Jurada de Garantía de mantenimiento de ofertas no se encuentra completa, ya que cuenta con la Certificación de firmas correspondiente. La resolución 1230/24 en el Art Nº 2 Garantías instrumentadas a través de Declaración Jurada: Documento por el cual se instrumenta una garantía en el marco de los procedimientos de contratación de menor cuantía y en procedimientos especiales de contrataciones, según se

Representando	Observación	Análisis del Comité de Evaluación
		establezca en las bases de la contratación de conformidad al marco regulatorio vigente. La misma deberá acompañar la certificación de firmas respectiva, la DNCP podrá establecer excepciones a la certificación de firmas para determinados casos.
2858276-Imut S.A	Tener en cuenta que entre las actividades comerciales no se encuentra declarada y habilitada la venta de electrodomésticos y enseres.	Se verifica que entre las actividades económicas del oferente no se encuentra el comercio de electrodomésticos y enseres, pero sí consta el Comercio al por mayor de otros productos n.c.p.

REQUISITOS DOCUMENTALES SUSTANCIALES

Según el Art. 58 del Decreto reglamentario N°9823/23 de Conformidad de la oferta con las bases de la contratación. *"Toda oferta que no se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación será rechazada por la convocante. No podrán subsanarse estas deficiencias para lograr la aceptación de la oferta."* y en el Art. 59 *Documentos sustanciales.*

Se ha procedido a la verificación de las ofertas respecto al cumplimiento de las documentaciones básicas de carácter sustancial, de conformidad a lo establecido en el Art. 59 del Decreto N° 9823/23 y demás disposiciones que rigen a las Compras Públicas observándose lo siguiente:

DOCUMENTOS PERSONAS FISICAS	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ	MARÍA ELIZANGELA SOSA	FRANCISCO SABINO ROTELA	HUGO FELIX BENITEZ
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Constancia de RUC.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Formulario de Oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Garantía de mantenimiento de oferta con certificación de firmas.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

DOCUMENTOS PERSONAS JURÍDICAS	IMUT S.A
Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.	CUMPLE
Constancia de RUC.	CUMPLE
Fotocopia simple de los documentos de identidad de los representantes o apoderados de la sociedad.	CUMPLE
Formulario de Oferta.	CUMPLE
Garantía de mantenimiento de oferta con certificación de firmas.	CUMPLE

REQUISITOS DOCUMENTALES FORMALES PARA EVALUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE PARTICIPACIÓN

A efectos de determinar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, basado en los procedimientos y criterios establecidos en la Ley N° 7021/22, el Decreto Reglamentario N° 9823/23 y en Las Bases de la Contratación, con el sistema "CUMPLE – NO CUMPLE" Efectuado el Análisis de las Documentaciones se tiene el siguiente cuadro:


Abg. Rolando Amarilla
Secretario de Facultad


Lic. W. MIJAIL LOMAQUIS PEÑA
Director
Dirección de Administración y Finanzas
FACSO





REQUISITOS DOCUMENTALES	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ	MARÍA ELIZANGELA SOSA	FRANCISCO SABINO ROTELA	IMUT S.A	HUGO FELIX BENITEZ
Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
Certificado de cumplimiento tributario	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
Patente comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
Declaración Jurada de "Declaraciones de Miembros", de conformidad con el formulario estándar – Sección Formularios	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

REQUISITOS DOCUMENTALES DE CAPACIDAD FINANCIERA

Con el objetivo de calificar la situación financiera de los oferentes, se ha procedido a la verificación de los documentos presentados conforme al PBC. Con el sistema "CUMPLE – NO CUMPLE". Resaltando que para cumplir con el requisito deben ser presentados los documentos solicitados de los tres años (2021,2022 y 2023). Observándose lo siguiente:

CAPACIDAD FINANCIERA	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ	MARÍA ELIZANGELA SOSA	FRANCISCO SABINO ROTELA	IMUT S.A	HUGO FELIX BENITEZ
1.Balance General y Cuadro de Estado de Resultados presentados al Ministerio de Hacienda de los años 2021, 2022 y 2023.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
2.Cálculo de ratios solicitados en el apartado anterior.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE

REQUISITOS DOCUMENTALES PARA LA EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA

Con el objetivo de calificar la experiencia de los oferentes a efectos de determinar el cumplimiento de los requisitos establecidos. Efectuado el Análisis de las Documentaciones se tiene el siguiente cuadro:

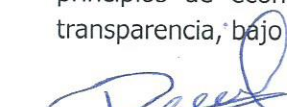
EXPERIENCIA	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ	MARÍA ELIZANGELA SOSA	FRANCISCO SABINO ROTELA	IMUT S.A	HUGO FELIX BENITEZ
1.Copia de contratos y facturaciones que avalen la experiencia requerida. (2021, 2022 y 2023)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE

REQUISITOS DOCUMENTALES PARA EVALUACIÓN DE CAPACIDAD TÉCNICA

CAPACIDAD TÉCNICA	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ	MARÍA ELIZANGELA SOSA	FRANCISCO SABINO ROTELA	IMUT S.A	HUGO FELIX BENITEZ
1. Declaración Jurada del oferente en el cual manifieste que posee la capacidad suficiente para proveer los bienes ofertados en cantidad, tiempo, formas requeridas, para caso de desperfectos o aplicable a la garantía del bien.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
2. Especificaciones técnicas de los bienes ofertados.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE

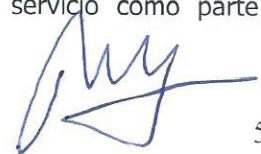
ANÁLISIS A LA EMPRESA

En base al análisis realizado por el comité, ha seleccionado a los oferentes que cumplen con los requisitos establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, incluyendo la documentación y el precio. Después del estudio detallado, el comité ha concluido que estas ofertas son las mejores, teniendo en cuenta los principios de economía y eficiencia. Es importante garantizar un buen servicio como parte de la transparencia, bajo reglas generales, objetivas, claras e imparciales.


Abg. Rolando Amador
Secretario de Facultad
FACSO - UNA




Lic. W. MIJAIL LOMAQUIS PEÑA
Director
Dirección de Administración y Finanzas
FACSO - UNA



Se informa que no se registran datos ni antecedentes de los representantes de las firmas adjudicadas en concordancia a la base de datos constituido por el Sistema Integrado de Administración de Recursos Humanos (SINARH), Legajo Digital de Funcionarios Públicos (LDFP) y la Nómina de Altas y Bajas remitidas por las Instituciones Públicas.

EMPRESA	REPRESENTANTE	DOCUMENTO C.I. N°	RESOLUCION 849/15
FRANCISCO SABINO ROTELA LOPEZ	FRANCISCO SABINO ROTELA LOPEZ	787.858	CUMPLE
IMUT S.A (IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A)	MARCELO JACOBO LEVY	3.208.510	CUMPLE
DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS	2.292.560	CUMPLE

ANÁLISIS DE PRECIO OFERTADO

PRECIO OFERTADO	FRANCISCO SABINO ROTELA LOPEZ
Durante la evaluación de ofertas, y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor: 1. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación. El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.	CUMPLE

PRECIO OFERTADO	IMUT S.A
Durante la evaluación de ofertas, y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor: 1. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación. El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.	CUMPLE

PRECIO OFERTADO	DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ
Durante la evaluación de ofertas, y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor: 1. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación. El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.	CUMPLE



LIC. W. MIJAIL LOMAQUIS PEÑA
Director
Dirección de Administración y Finanzas
FACSO - UNA

Abg. Rolando Amarilla Villalba
Secretario de Facultad
FACSO - UNA

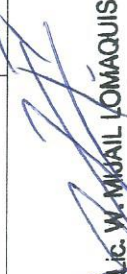
CUADRO COMPARATIVOANEXO B-02-08

Llamado Adquisición de Electrodomésticos y enseres para la FACSO UNA ID 444949														
CUADRO COMPARATIVO					DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ		MARÍA ELIZANGELA SOSA		FRANCISCO SABINO ROTELA		IMUT S.A		HUGO FÉLIX BENITEZ	
Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad Medida	Presentación	Cantidad	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total	Precio total
1	55121722-002	Mástil de metal	Unidad	Unidad	10	NO COTIZA	NO COTIZA	490.000	4.900.000	424.000	4.240.000	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA
2	48101714-001	Bebedero eléctrico de 100L	Unidad	Unidad	3	8.060.000	24.180.000	NO COTIZA	NO COTIZA	6.977.000	20.931.000	7.899.900	23.699.700	25.200.000
3	48101714-001	Bebedero eléctrico agua F/C	Unidad	Unidad	3	3.394.800	10.184.400	2.400.000	7.200.000	2.877.000	8.631.000	2.299.900	6.899.700	8.580.000
4	52161505-9995	Televisor Led Smart	Unidad	Unidad	1	2.285.280	2.285.280	2.980.000	2.980.000	2.500.000	2.500.000	2.699.900	2.699.900	2.800.000
5	52141501-007	Heladera Compacta para oficina	Unidad	Unidad	2	2.109.750	4.219.500	2.800.000	5.600.000	NO COTIZA	NO COTIZA	2.699.900	5.399.800	4.700.000
6	52131501-006	Cortina vertical antisolar	Unidad	Unidad	12	NO COTIZA	NO COTIZA	900.000	10.800.000	698.000	8.376.000	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA
7	52161505-9995	Televisor Led Smart	Unidad	Unidad	1	6.415.620	6.415.620	NO COTIZA	NO COTIZA	5.370.000	5.370.000	5.299.900	5.299.900	5.529.000
TOTAL						47.284.800		31.480.000		50.048.000		43.999.000		46.809.000



Rolando Amorilla Villalba
Secretario de Facultad
FACSO - UNA




Lic. W. Miquel Lomaquis Peña
Director
Dirección de Administración y Finanzas
FACSO - UNA



INFORME FINAL Y CONCLUSIONES


Realizado un análisis exhaustivo de la oferta y de los documentos presentados por las empresas oferentes, y teniendo en cuenta la disponibilidad con la que cuenta la institución en el Objeto de Gasto 541, el Comité de Evaluación de Ofertas ha verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de Bases y condiciones, respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, tal y como lo establece el Art. 55 "Evaluación de Ofertas" del Decreto 9823/23 "POR EL CUAL SE REGLAMENTA LA LEY 7021/22 DE SUMINISTROS Y CONTRATACIONES PÚBLICAS"

Ante lo expuesto, es recomendación del Comité de Evaluación adjudicar a las empresas:

- **FRANCISCO SABINO ROTELA LOPEZ, con RUC N°: 787858-3** por los ítems: 1,2 y 6 por la suma de G. 33.547.000- (Guaraníes: Treinta y tres millones, quinientos cuarenta y siete mil) IVA INCLUIDO.
- **IMUT S.A (IMPORTADORA DE UTILIDADES S.A), con RUC N°: 80053062-4** por los ítems: 3 y 7 por la suma de G. 12.199.600- (Guaraníes: Doce millones, ciento noventa y nueve mil, seiscientos) IVA INCLUIDO.
- **DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS, con RUC N°: 2.292.560** por los ítems: 4 y 5 por la suma de G. 6.504.780- (Guaraníes: Seis millones, quinientos cuatro mil, setecientos ochenta) IVA INCLUIDO.

El monto total de la adjudicación es **G. 52.251.380.- (Cincuenta y dos millones, doscientos cincuenta y un mil, trescientos ochenta) IVA INCLUIDO.**

No habiendo otro tema que tratar, se dio por terminado el Acto, previa lectura y ratificación por todas las personas nombradas anteriormente, firmando en conformidad 02 (dos) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.



Abog. Rolando Amarilla
Comité de Evaluación
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



Lic. MIJAIL LOMAQUIS
Comité de Evaluación
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



Lic. Rodolfo Florentín
Comité de Evaluación
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES