


Nombre del proveedor:	ARGON S.R.L.
Representante(s) del proveedor:	MIRNA REYES con C.I. N° 5167058 y JUNIOR PEREIRA con C.I. N° 5522793
Fecha de la audiencia:	27/11/2024, 09:30 hs.
Duración:	10: 00 hs.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	Departamento UOC. Comisario MGAP. Ignacia Brítez de Moreno Oficial Insp. INTD. Auda Fretes
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	Representante del Comité Evaluación de Ofertas. Subcomisario MGAP. Alberto Ramón Benítez Arce, en representación de la Dirección Gral. de Administración y Finanzas. Oficial 1º INTD. Nelson Paiva, representante de la Tesorería de la Actividad 07 Asistencia Integral al Personal Policial.

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.


Describir cómo se llegó a la decisión	Tener a mano copias de:
<ul style="list-style-type: none">El número de ofertas recibidas.<ul style="list-style-type: none">13 (trece) oferentesEl proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.<ul style="list-style-type: none">Según PBC.El resultado – oferta adjudicada. Conforme al Informe N° 95/2024 de Evaluación de Ofertas y Resolución N° 1071/24 que Aprueba la Adjudicación.	<ul style="list-style-type: none">Pliego de Bases y Condiciones.Informe de evaluación.Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

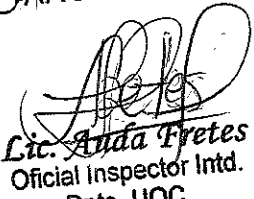
Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.
<ul style="list-style-type: none">No cumplió con los requisitos del procedimiento o no demostró que pudiera cumplir con todos los criterios. Según el Informe N° 95/24 de Evaluación de Ofertas, numeral 3. VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL, la oferta de la firma ARGON S.R.L. - RUC: 80004373-1, se verifica que cotiza dos veces el ítem 13 del Lote N° 22 la Lista de Precios descargada del SICP, consta de 13 ítems, así mismo, cotiza dos veces el ítem 6 del Lote N° 26 la Lista de Precios descargada del SICP, consta de 12 ítems por lo que el Comité recomienda RECHAZAR la oferta de la citada firma en el Lote N° 22 y 26 , por no cumplir con las documentaciones de carácter sustancial, y ACEPTAR su oferta en los demás Lotes. En los Lotes 23,24,25 y 27 CUMPLE con la Evaluación de la verificación de documentos, de la misma forma en los lotes 51,52,57,60,61 y 62 que no requería el Centro Autorizado de Servicios para la República del Paraguay certificado por el fabricante (CAS) de la marca ofertada, según consta en el PBC, pero no ofrecía el mejor precio por lo que no fue adjudicada.Cumplió con lo anterior, pero no ofrecía el mejor precio o no ofrecía la mejor relación precio/calidad. No Aplica




Nelson Paiva



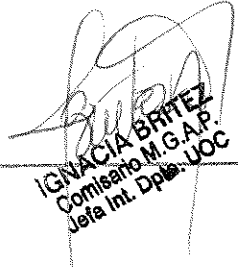
Lic. Mirna Reyes
Departamento de Licitaciones
ARGON S.R.L.



Lic. Auda Fretes
Oficial Inspector Intd.
Dpto. UOC.



Junior Pereira
Departamento de Licitaciones
ARGON S.R.L.



IGNACIA BRÍTEZ
Comisario M.G.A.P.
Jefa Int. Dpto. UOC

1

Retroalimentación constructiva

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?
- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?
- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?
- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios	Puntos clave a incluir en la retroalimentación
Fortalezas Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.	
Debilidades Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.	

Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.

¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?

¿Qué podríamos mejorar?

Observación:

- Se realizó las aclaraciones correspondientes a las consultas realizadas por los representantes de la firma ARGON S.R.L., así mismo, aclara que la evaluación de la oferta, fue realizada en base a las documentaciones e informaciones proveídas por el oferente.

Los señores MIRNA REYES con C.I. N° 5167058 y JUNIOR PEREIRA con C.I. N° 5522793, representantes de la firma recurrente, menciona que quedan conformes con las aclaraciones referente a la presentación del CAS la marca EDAN por parte de la empresa adjudicada, con las manifestaciones argumentadas por parte de la convocante.

Lic. Mirna Reyes
Departamento de Licitaciones
ARGON SRL

Junior Pereira
Departamento de Licitaciones
ARGON SRL

IGNACIA BRITZ
Comisario M.G.A.P.
Jefa Int. Dpto. UOC

Nelson Parra

Lic. Julia Bretes
Oficial Inspector Intd.
Dpto. UOC.

Institución:	Policia Nacional
Título de la Convocatoria:	Licitación Pública Nacional N° 51/2024 Servicio de Mantenimiento y Reparación de Equipos Médicos – Plurianual.
ID:	445026
Fecha de recepción de la solicitud:	25/11/2024
Nombre y apellido del facilitador:	Departamento UOC. Comisario MGAP. Ignacia Brítez de Moreno Oficial Insp. INTD. Auda Fretes
Nombre y apellido de otros participantes:	Representante del Comité Evaluación de Ofertas. Subcomisario MGAP. Alberto Ramón Benítez Arce, en representación de la Dirección Gral. de Administración y Finanzas. Oficial 1º INTD. Nelson Paiva, representante de la Tesorería de la Actividad 07 Asistencia Integral al Personal Policial.
Lugar, fecha y hora de la audiencia:	Sala de Reuniones de la Dirección General de Administración y Finanzas, sito en las calles El Paraguayo Independiente 289 c/ Chile – Asunción. Fecha 27/11/2024, 09:30 hs.

Oferente.

Oferente:	ARGON S.R.L.
Representante del oferente:	MIRNA REYES con C.I. N° 5167058 y JUNIOR PEREIRA con C.I. N° 5522793
Nombre y apellido de otros participantes:	No Aplica

Resumen de las fortalezas y debilidades clave de la oferta.

Criterios	Puntos clave
-----------	--------------

Fortalezas


Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.


Debilidades

Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.


Mejoras futuras


Punto/s que podrían mejorarse.


Lic. Mirna Reyes
Departamento de Licitaciones
ARGON S.R.L.


Nelson Paiva


Junior Pereira
Departamento de Licitaciones
ARGON S.R.L.


IGNACIA BRÍTEZ
Comisario M.G.A.P.
Jefa Int. Dpto. UOC


Lic. Auda Fretes
Oficial Inspector Intd.
Dpto. UOC.

Retroalimentación

Opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.

¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?


¿Qué podríamos mejorar?

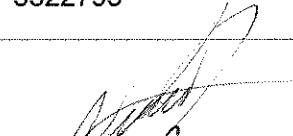
Comentarios adicionales


Escriba aquí su comentario.

Cierre

Nombre y apellido		Firma
Institución	Comisario MGAP. Ignacia Brítez de Moreno	
	Subcomisario MGAP. Alberto Ramón Benítez Arce	
	Oficial Insp. INTD. Auda Fretes	
	Oficial 1º INTD. Nelson Paiva	
Oferente	MIRNA REYES con C.I. N° 5167058	
	JUNIOR PEREIRA con C.I. N° 5522793	


IGNACIA BRÍTEZ
Comisario M.G.A.P.
Jefa Int. Dpto. UOC


Nelson Paiva


Lic. Auda Fretes
Oficial Inspector Intd.
Dpto. UOC.


Lic. Mirna Reyes
Departamento de Licitaciones
EARGON S.R.L.


Junior Pereira
Departamento de Licitaciones
EARGON S.R.L.