

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS N° 85

Asunción, 20 de noviembre de 2024

**VISTO:** Que, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones ha convocado el **LLAMADO MOPC N° 84/2024 LPI CONTRATACIÓN DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS PARA LA REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05. ID N° 449.368.**

**CONSIDERANDO:** Que, el artículo 54 de la Ley 7021/22 reza: “Las convocantes constituirán un Comité de Evaluación para la calificación y evaluación de las ofertas, cuyos miembros deberán ser idóneos y no podrán ser designados como Administradores del Contrato.

*El Comité de Evaluación podrá solicitar asistencia técnica que considere necesaria para evaluar aspectos de las ofertas presentadas, en cuyo caso se deberá dejar asentado en el informe de evaluación la consulta realizada y su respuesta.*

*El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un informe que servirá como base para la adjudicación. En el informe se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.*

*La calificación que realice el Comité de Evaluación se ajustará a la Ley y a los criterios establecidos en las bases de la contratación”.*

Que, La **Resolución MOPC N° 1497** dispone la conformación del Comité de Evaluación de Ofertas del **Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (M.O.P.C.)**, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas procedió a realizar la evaluación de los recaudos legales, las ofertas técnicas y económicas de la firma oferente en el llamado de referencia, que se detallan a continuación.

**1.- CONSIDERACIONES GENERALES**

**Forman parte del presente documento:**

- Acta de Recepción y Apertura de Sobres se llevó a cabo en fecha 08 de noviembre de 2024.-
- **Memorándum UEP CAF N° 2386/2024** de la Dirección de Vialidad, por el cual se remite informe técnico de evaluación.
- **Memorándum DAI N° 2686/2024** de la Dirección de Asuntos Jurídicos, por el cual se remite informe Jurídico de evaluación.
- **Memorándum DET N° 412/2024** mediante el cual el Departamento de Estudios Técnicos remite la evaluación económica-financiera.
- **Memorándum CEO/JGM N° 22/2024**, mediante el cual la Titular de la Jefatura de Gabinete Ministerial comunica su abstención de participación en los términos del Art. 17 de la Ley 7021/22.

Econ. Marco Peralbo  
Viceministro de Vialidad

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Acevedo Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

2.- **METODOLOGÍA**

La evaluación se realizó conforme a los criterios definidos en el Pliego de Bases y Condiciones y lo establecido en la Ley N° 7021/2022 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PUBLICAS” y su Decreto reglamentario. El Sistema de Adjudicación es **POR EL LOTE**.

3.- **BIENES Y/O SERVICIOS A SER ADQUIRIDOS**

LOTE	DESCRIPCION	MONTO REFERENCIAL
LOTE A	REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260 - GRUPO REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260	₡ 287.799.713.025
LOTE B	REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118 - GRUPO REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118	₡ 243.657.350.433

4.- **PARECER SOBRE LOS RECAUDOS LEGALES**

La Dirección de Asuntos Jurídicos a través de Memorando DAJ N° 2686/2024, remite informe jurídico el cual forma parte del presente Dictamen, suscrito por Abg. José Arévalo, Abg. Helena Cuevas y la Abg. Mayra Cáceres, por el cual procedió a la verificación de la Propuesta presentada a los efectos de examinarla en su aspecto estrictamente legal. Se verificó el cumplimiento de la documentación solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones. Al respecto se presenta el siguiente detalle de las ofertas en relación con esos requisitos básicos y su cumplimiento:

En el acta se asentaron las siguientes observaciones de los oferentes que abarcan documentaciones evaluadas en el ámbito jurídico:

**Observación a la oferta de CONSORCIO CENTRO SEMISA, integrado por SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A. y CENTRO CONSTRUCCIONES S.A.**

OBSERVACION A LA OFERTA	OBSERVADOR	REPRESENTANTE	FECHA/HORA
MANIFIESTA QUE, LOS DOCUMENTOS DEL CONSORCIO NO SE ENCUENTRAN LEGALMENTE AUTORIZADOS Y VALIDADOS EN EL PARAGUAY, EL FORMULARIO 20 NO ESTA FIRMADO, NO SE ENCUENTRAN LOS FORMULARIOS DE CAPACIDAD FINANCIERA Y PERSONAL, ADEMAS EL FORMULARIO 16 NO SE ENCUENTRA FIRMADO Y NO SE ENCUENTRA EN LA CARPETA EL FORMULARIO 22. LA CANTIDAD DE MACROFIBRA EN EL ITEM 2.1 Y 2.2 ES MENOR A LO REQUERDIO EN LAS EETT, PARA EL ITEM 2.10 NO SE TUVO EN CUENTA LA CANTIDAD DE CEMENTO REQUERIDO POR LAS EETT.	DNCP-001952- CONSORCIO RUTA PY 05	GUSTAVO MASI	2024-11-08. 12:40:57
MANIFIESTA QUE, NO PRESENTA EL FORMULARIO DE OFERTA PROVEÍDO ELECTRONICAMENTE POR LA DNCP, ASIMISMO, NO SE ENCUENTRAN LOS FORMULARIOS N° 17 Y 18 DE INFORMACIONES SOBRE EL OFERENTE	DNCP-001917- CONSORCIO RIO PARAGUAY	LUIS FERNANDO RODRIGUEZ	2024-11-08. 13:05:56

*Econ. Marco F...*  
Vicepresidente de...

*Ing. René Peralbo*  
Director de Vialidad

*Abg. Fabiola Barrios M.*  
Secretaria General

*Ing. Hugo A. de Palma*  
Director de...

Obras Públicas y Comunicaciones

*Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT*  
Director

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE...

Dirección de Asuntos Jurídicos

**Análisis de las observaciones realizadas:**

Respecto a la observación “LOS DOCUMENTOS DEL CONSORCIO NO SE ENCUENTRAN LEGALMENTE AUTORIZADOS Y VALIDADOS EN EL PARAGUAY, EL FORMULARIO 20 NO ESTA FIRMADO, NO SE ENCUENTRAN LOS FORMULARIOS DE CAPACIDAD FINANCIERA Y PERSONAL, ADEMAS EL FORMULARIO 16 NO SE ENCUENTRA FIRMADO Y NO SE ENCUENTRA EN LA CARPETA EL FORMULARIO 22.”, nos remitimos al análisis de la documentación formal y sustancial del oferente, en el apartado II. *EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL Y FORMAL* del presente informe.

Respecto a la observación “NO PRESENTA EL FORMULARIO DE OFERTA PROVEÍDO ELECTRONICAMENTE POR LA DNCP, ASIMISMO, NO SE ENCUENTRAN LOS FORMULARIOS N° 17 Y 18 DE INFORMACIONES SOBRE EL OFERENTE”, nos remitimos al análisis de la documentación formal y sustancial del oferente, en el apartado II. *EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL Y FORMAL* del presente informe.

**Observación a la oferta de CONSORCIO RUTA PY 05:**

OBSERVACION A LA OFERTA	OBSERVADOR	REPRESENTANTE	FECHA/HORA
MANIFIESTA QUE, REFERENTE A LA OBSERVACION REALIZADA POR EL REPRESENTANTE DE ECOMIPA S.A. EL CONSORCIO RUTA PY05 HA PRESENTADO DOS SUB CONTRATISTAS NOMINADOS, AMBOS CUMPLEN CON LO REQUERIDO POR EL PBC.	DNCP-001952-CONSORCIO RUTA PY 05	GUSTAVO MASI	2024-11-08. 13:05:56
MANIFIESTA QUE, EN LO QUE REFIERE AL PERSONAL SOLICITADO PARA EL CARGO DE SUPERINTENDENTE DE OBRAS, SE SOLICITA QUE SE CUENTE CON EXPERIENCIA EN OBRAS DE PAVIMENTOS RIGIDOS Y LAS OFRECIDAS NO SON TALES	80002947-0-ECOMIPA S.A.	MANUEL ENRIQUE PAS-MOR ALARCON	2024-11-08. 12:35:32

**Análisis de la observación realizada:**

Respecto a la observación “EL CONSORCIO RUTA PY05 HA PRESENTADO DOS SUB CONTRATISTAS NOMINADOS, AMBOS CUMPLEN CON LO REQUERIDO POR EL PBC.”, se trae a colación la consulta N° 24 realizada en fecha 24/09/2024 del SICP:

Subcontratista nominado

Nro. de Consulta: 24

Consulta

Fecha de Consulta: 24-09-2024

Consulta:

¿Es posible incorporar más de un subcontratista nominado?

Respuesta - 23-10-2024

Fecha de Respuesta: 23-10-2024

Respuesta:

Se podrá incorporar más de un subcontratista nominado

Econ. Marco F. ...  
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

Ing. René Keralbo  
Director de Vialidad

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. ... Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSE M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE



**Observación a la oferta de ROVIAL S.A.**

OBSERVACION A LA OFERTA	OBSERVADOR	REPRESENTANTE	FECHA
MANIFIESTA QUE, LA EMPRESA ROVIAL S.A. NO PRESENTA LOS FORMULARIOS N° 18 PARA EL CONTRATISTA PRINCIPAL, NI EL FORMULARIO N° 20 DE OFERTA. LOS FORMULARIOS N° 18, 3 Y 3A, NO SE ENCUENTRAN ACORDE AL PBC	CONSORCIO RIO PAR-AGUAY	LUIS FERNANDO RODRIGUEZ	2024-11-08
MANIFIESTA QUE, A LA EMPRESA ROVIAL S.A. LE FALTAN LOS FORMULARIOS 2, 4, 6 Y SUS ANEXOS 7, Y EL FORMULARIO 17 NO SE ADECUA A LAS EXIGENCIAS DEL PBC Y LE FALTA EL REGISTRO DEL PROVEEDOR FIRMADO POR EL REPRESENTANTE LEGAL	CONSORCIO RUTA PY 05	GUSTAVO MASI	2024-11-08

**Análisis de la observación realizada:**

Respecto a la observación “LA EMPRESA ROVIAL S.A. NO PRESENTA LOS FORMULARIOS N° 18 PARA EL CONTRATISTA PRINCIPAL, NI EL FORMULARIO N° 20 DE OFERTA. LOS FORMULARIOS N° 18, 3 Y 3A, NO SE ENCUENTRAN ACORDE AL PBC”, nos remitimos al análisis de la documentación formal y sustancial del oferente, en el apartado II. *EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL Y FORMAL* del presente informe.

Respecto a la observación “Y EL FORMULARIO 17 NO SE ADECUA A LAS EXIGENCIAS DEL PBC Y LE FALTA EL REGISTRO DEL PROVEEDOR FIRMADO POR EL REPRESENTANTE LEGAL”, nos remitimos al análisis de la documentación formal y sustancial del oferente, en el apartado II. *EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL Y FORMAL* del presente informe.

Con relación a las demás observaciones que fueron asentadas en el acto de apertura de ofertas, las mismas no corresponden al área jurídica, por lo cual deberán ser analizadas por el sector técnico correspondiente.

- **Memorándum CEO N° 755/2024 de fecha 11 de noviembre del 2024**, de la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas, por medio del cual se solicitó la designación de los asistentes técnicos profesionales, responsables de llevar cabo la calificación y evaluación de las ofertas presentadas.

**EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:**

**Consideración Preliminar:**

En atención al método de evaluación *basado únicamente en precio* establecido en el pliego, (pág. 15), en concordancia con lo indicado en el **Art. 75 Procedimiento de Evaluación** del Decreto Reglamentario N° 2264/2024, que indica:

**2) Evaluación basada en precio.**

- Econ. Marco
- 2.1 Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:  
2.1.1 Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria.

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. A. Palma  
Secretaría de  
Obras Públicas y  
Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

- 2.1.2 Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda.
- 2.1.3 Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación.
- 2.1.4 Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.
- 2.1.5 En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

Se advierte que el presente Informe, contiene el análisis de los documentos legales solicitados en la Sección *REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN*. *Requisitos documentales para la evaluación de las condiciones de participación del PBC*, de las ofertas que cotizaron los precios más bajos en cada Lote conforme al siguiente detalle:

- *CONSORCIO CENTRO SEMISA, integrado por SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A. y CENTRO CONSTRUCCIONES S.A. ((Lote A y B)*
- *CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A.*
- *(Lote A y B)*
- *CONSORCIO AVANZA CHACO, integrado por TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA, OCHO A S.A., y CONSTRUPAR S.A. (Lote A y B)*
- *ROVIAL S.A. (Lote B)*
- *ECOMIPA S.A. ((Lote A y B)*

➤ **ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL.**

**OFERTA QUE NO CUMPLE CON EL SUMINISTRO DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL.**

Como resultado del análisis de la documentación presentada por el siguiente oferente se deduce que el mismo **NO CUMPLE** con el suministro de la documentación sustancial básica en los términos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, conforme se pasa a detallar:

**ROVIAL S.A.,**

El pliego establece las siguientes condiciones en las Secciones:

**REQUISITOS DOCUMENTALES PARA LA EVALUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE PARTICIPACIÓN - DOCUMENTOS LEGALES. OFERENTES.**

- **Oferentes en Consorcio**

*b. Original o Fotocopia del Consorcio constituido o del acuerdo de intención de constituir el Consorcio y **el Acuerdo entre el contratista/consorcio y el sub contratista nominado** formalizado por escritura pública en caso de resultar adjudicados y antes de la firma del contrato. Las formalidades de los acuerdos de intención y de los consorcios serán determinados por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP). (\*)*

*Los documentos indicados con asterisco (\*) son considerados documentos sustanciales a ser presentados con la oferta de conformidad al Decreto Reglamentario.*

Econ. Marco El  
Viceministro de Administración  
MOPC

Ing. René Peralta  
Director de Validación

LLAMADO MOPC N° 84/2018

Abg. Fabiola Barrios  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Mag. Hugo A. Palma  
Vicepresidente  
de las Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE ASUNTOS JUDICIALES  
Dirección de Asesoría Jurídica

2. ADENDA N° 4:

Formulario N°22 – Modelo de Acta o Acuerdo de Intención entre el CONTRATISTA y el SUBCONTRATISTA NOMINADO actualizado por medio de la Adenda N°4.

Observación:

- Las firmas de quienes suscriban el presente formulario, deberán estar certificadas por Escribano Público.  
- Se requerirá acompañarlo de copias simples de los documentos que justifiquen la representación del firmante del Acuerdo de Intención entre el CONTRATISTA y el SUBCONTRATISTA NOMINADO, en caso de corresponder a documentos emitidos en el extranjero, las copias deben estar autenticadas en país de origen.

Al efecto de garantizar su oferta, el oferente ROVIAL S.A. presentó el Formulario N°22 - Acuerdo de Intención entre el contratista y subcontratista nominado entre: el señor **Pablo Leonardo Nazar**, argentino, con DNI N°16.788.035, en nombre y representación de la firma **ROVIAL S.A.** en carácter de presidente de directorio y **Arturo Daniel Manzur**, argentino, con DNI 20.932.207 en nombre y representación de la firma **JOSE CARTELLONE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.**, en su carácter de apoderado. Con Certificación de firmas o de impresiones digitales N° 04553656, celebrado en Rosario, Santa Fe, Argentina, en fecha 6 de noviembre del 2024. Que textualmente expresa: "CERTIFICO QUE EL DOCUMENTO QUE INTERVENGO Y CONSTA DE 2 FOJAS HA SIDO FIRMADO/ ESTAMPADA IMPRESION DIGITAL EN LA FECHA Y EN MI PRESENCIA POR PABLO LEONARDO NAZAR, DNI N° 16.188.035, CUYO DOCUMENTO TENGO A LA VISTA, QUIEN CONCURRE EN CARACTER DE PRESIDENTE DE DIRECTORIO DE ROVIAL S.A.

En ese sentido, la certificación de firmas referida menciona la comparecencia de **Pablo Leonardo Nazar**, en nombre y representación de la firma ROVIAL S.A., en su carácter de presidente de directorio. Sin embargo, se verifica que el Formulario N°22 de Acuerdo de Intención entre el contratista y subcontratista nominado se encuentra firmado así también por **Arturo Daniel Manzur**, en nombre y representación de la firma **JOSE CARTELLONE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.** y a los efectos de adecuarse a lo solicitado en la Adenda N° 4 del PBC, el Acuerdo de intención entre el contratista y sub contratista debía estar acompañado de la certificación de firmas de los firmantes de dicho acuerdo. Es así que, no puede sostenerse que el señor **Arturo Daniel Manzur** haya firmado (o acreditado su representación) en el Acuerdo de Intención entre el contratista y subcontratista, teniendo en cuenta que dicha firma no fue certificada en la Certificación de firmas o de impresiones digitales N° 04553656 presentada.

En síntesis, el documento es claro puesto que contiene la comparecencia del señor **Pablo Leonardo Nazar** para la certificación de su firma y no así del señor **Arturo Daniel Manzur**, en el cual el escribano declara que el requirente suscribe el documento en su presencia y da fe de su autenticidad, registrando dicha rogatoria por escrito, conforme a lo solicitado por las bases de la licitación.

Del análisis de la documentación presentada por ROVIAL S.A., se configura una desviación significativa en cuanto a las condiciones establecidas en el PBC, que no puede ser subsanada por el carácter sustancial del documento, que debía ser presentado conforme a los términos y condiciones requeridos al tiempo de su presentación en el acto de recepción y apertura de ofertas.

Al respecto, caben mencionar los siguientes artículos del Decreto Reglamentario N° 2264/2024, en los cuales se destaca el carácter sustancial del Acuerdo de intención entre el contratista y subcontratista, y la importancia de la conformidad de la oferta con las bases de la contratación:

**Art. 78. Conformidad de la Oferta con las bases de la contratación.** La determinación por parte de la convocante de si una oferta se ajusta a las bases de la contratación, se basará solamente en el contenido de la propia oferta.

Una oferta se ajusta sustancialmente a las bases de la contratación cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de las mismas, *sin desviación*, reserva y omisión que: a) Afecte el alcance y la calidad de los bienes, obras o servicios, especificados en las bases de la contratación; b) Limite, en discrepancia con lo establecido en las bases de la contratación, los derechos de la convocante o las obligaciones

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

LLAMADO MOPC N° 247  
Abg. Pablo Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo Arce Palma  
Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE  
Dirección de Asuntos Jurídicos



del oferente emanadas del contrato; o c) De rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente a las bases de la contratación, en cuanto al suministro y conformidad de los documentos considerados sustanciales.

Toda oferta que no se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación será rechazada por la convocante. No podrán subsanarse estas deficiencias para lograr la aceptación de la oferta.

**Artículo 79.- Documentos sustanciales:** Serán considerados documentos de carácter sustancial:

- El formulario de oferta y la lista de precios, generada electrónicamente a través del SICP, debidamente llenados y firmados...
- La garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida;
- Los documentos que acrediten la existencia del oferente;
- Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta, para comprometer al oferente.
- Los documentos que la DNCP disponga como sustanciales en los pliegos estándar o reglamentaciones.

**Artículo 75. Procedimiento de evaluación:**

La convocante evaluará las ofertas presentadas según el criterio de evaluación utilizado:

2) Evaluación basada en precio.

2.1. Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

2.1.1 Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria.

El error sustancial y la desviación verificada en la oferta de ROVIAL S.A., en cuanto al cumplimiento de los términos, condiciones y especificaciones de las bases del llamado en relación a la instrumentación del Acuerdo de Intención entre el CONTRATISTA y el SUBCONTRATISTA NOMINADO acompañado con la certificación de firma, en discrepancia con lo requerido expresamente por el Pliego de Bases y Condiciones, a la luz de lo establecido en el Decreto Reglamentario N° 2264/2024, limita los derechos de esta Convocante con relación a la obligación que debía asumir el oferente, para atravesar por el proceso de evaluación.

Por todo lo referido, el documento destinado a formalizar el Acuerdo entre el contratista y subcontratista nominado entre las firmas **ROVIAL S.A. y JOSE CARTELLONE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.** resulta insuficiente, puesto que se omite la certificación de firma de una de las partes que comparecen al acto.

En consideración a lo expuesto, el contenido de los artículos del Decreto Reglamentario transcritos, la oferta presentada por el oferente **ROVIAL S.A. NO CUMPLE** con los requerimientos del PBC, y considerando el carácter sustancial que posee dicho documento, se recomienda al Comité de Evaluación de Oferta **RECHAZAR** la oferta presentada, por no configurar oferta elegible para la Contratante, por lo cual la misma no será analizada respecto a los demás requisitos requeridos en el PBC.

#### OFERTAS QUE CUMPLEN CON EL SUMINISTRO DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL.

Como resultado de la evaluación de los documentos presentados en las ofertas presentadas por:

- AVANZA CHACO, integrado por TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA, OCHO A S.A., y CONSTRUPAR S.A.**
- ECOMIPA S.A.**
- CONSORCIO CENTRO SEMISA, integrado por SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A. y CENTRO CONSTRUCCIONES S.A.**
- CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A.,** se concluye que las mismas **CUMPLEN** con la presentación de los documentos sustanciales solicitados en la **Sección REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación del PBC.**

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE





Conforme a lo comunicado a través del correo comitedeevaluacion@mopc.gov.py, de fecha 15 de noviembre del 2024, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas dio cumplimiento a lo solicitado a través de la siguiente Nota CEO:

NOTA CEO N°	FECHA	OFERENTE
1107	14/11/2024	CONSORCIO CENTRO SEMISA

Análisis de la respuesta remitida.

CENTRO CONSTRUCCIONES S.A., integrante del CONSORCIO CENTRO SEMISA

Por nota recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 15 de noviembre de 2024 a las 07:52 horas, en respuesta a la Nota CEO N°1107/2024 del 14 de noviembre de 2024, el representante legal Eduardo Ulices Martínez del consorcio, presentó las documentaciones solicitadas por la Convocante conforme se individualizan a continuación:

- Declaración Jurada F522/A con fecha de presentación 14/11/2024 firmado por Diego Buracco.
- 2) Presentación de DJ por internet con fecha 14/11/2024, transacción N° 1054149118.
- Formulario AFIP 931. Mes 09 año 2024 - Régimen Nacional de Seguridad Social, verificador N° 943166. Pág. 135.
- Presentación de DJ AFIP por internet, Formulario 931, fecha 09/10/2024, transacción N° 1045962051. Pág. 136
- Volante electrónico de pago N° 1350581281 de fecha 9/10/2024. Periodo: 2024-09. Pág 137
- Comprobante de pago N° 1350581281 de fecha 9/10/2024. Periodo: 2024-09. Pág 138.
- Certificado de habilitación de la Municipalidad de Tigre. Dirección general de Habilitaciones de Comercios e Industrias N°0024801. Habilitación concedida por Resolución N°1310/O. Pág. 139
- Certificación de Reproducciones EAA05878464. de fecha 9/11/2009. Pág. 140
- Resolución 2593 del 7/09/2009. Pág. 141.

Del análisis de los documentos presentados, se tiene que el oferente presentó la Declaración Jurada F522/A con fecha de presentación 14/11/2024, el formulario AFIP 931 del mes 09 año 2024 - Régimen Nacional de seguridad social, con N° verificador 943166, la Presentación de DJ AFIP por internet, de fecha 09/10/2024, transacción N° 1045962051, el comprobante de pago N° 1350581281 de fecha 9/10/2024, periodo: 2024-09, como documentos similares emitidos por la autoridad competente de su país de origen con relación al Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social solicitado en el PBC, es decir, se constata que las fechas de emisión de los documentos presentados no acreditan que el oferente se haya encontrado al día con el pago de las obligaciones a la fecha y hora tope de presentación de ofertas, en contravención a estipulado en el Art. 21 de la Ley 7021/2022, específicamente en su inciso q) que refiere sobre las Prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar ... “Las personas físicas o jurídicas que se encuentren en mora como deudores del fisco, seguridad social u otras obligaciones de carácter laboral” y lo exigido por el Pliego de Bases y Condiciones; el oferente no demuestra estar en cumplimiento del requisito exigido en el PBC a la fecha indicada en el mismo.

El art. 80 del Decreto Reglamentario N° 2264/24 establece:

**Disconformidad, errores y omisiones.** Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación, el encargado de la evaluación, requerirá que cualquier disconformidad u omisión que no constituya una desviación significativa, sea subsanada. A ese efecto, el encargado de la evaluación emplazará por escrito al oferente a que presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable conforme establecido en las bases de la contratación, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta...

En consecuencia, se tiene que el oferente CENTRO CONSTRUCCIONES S.A. integrante del CONSORCIO CENTRO SEMISA no presentó el Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social vigente a la fecha y hora tope de presentación de ofertas conforme a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, por tanto, se concluye que la oferta **NO CUMPLE** con el requisito exigido en el Pliego de Bases y Condiciones.

LLAMADO MOPC N° 8442/D N° 449.368  
Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN  
JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

**SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A., integrante del CONSORCIO CENTRO SEMISA.**

**Solicitud de documento formal.**

A través del Memorándum DAJ N°2661/2024 de fecha 13 de noviembre de 2024, se solicitó a la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas cursar nota aclaratoria al oferente, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta, conforme a lo estipulado en el art. 80 del Decreto Reglamentario N° 2264/2024, a fin de que presente las siguientes documentaciones solicitadas en el PBC:

**Requisitos Documentales para Evaluación de las condiciones de participación**

-3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social. (\*\*). **Para oferentes extranjeros se admitirá un documento similar emitido por la autoridad competente de su país de origen.**

-5. Certificado de Cumplimiento Tributario. (\*\*). **Para los oferentes extranjeros: Documento expedido por la Autoridad Administrativa Tributaria del País de origen, dentro de un plazo no mayor a 60 días antes de la fecha de apertura o al vencimiento que se indica en el propio documento en donde se pueda verificar que el oferente participante no cuenta con ninguna deuda con la autoridad tributaria.**

Conforme a lo comunicado a través del correo comitedeevaluacion@mopc.gov.py, de fecha 15 de noviembre del 2024, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas dio cumplimiento a lo solicitado a través de la siguiente Nota CEO:

NOTA CEO N°	FECHA	OFERENTE
1107	14/11/2024	CONSORCIO CENTRO SEMISA

**Análisis de la respuesta remitida.**

**1. SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A., integrante del CONSORCIO CENTRO SEMISA.**

Por nota recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 15 de noviembre de 2024 a las 07:52 horas, en respuesta a la Nota CEO N°1107/2024 del 14 de noviembre de 2024, el representante legal del consorcio Eduardo Ulices Martínez, presentó los documentos solicitados por la Convocante conforme se individualizan a continuación:

- Declaración Jurada F. 522/A de ARCA con fecha de presentación: 14/11/2024. Pág. 117.
- Detalle de Deuda Consolidada - AFIP, con N° transacción: 271533308, fecha de consulta 14/11/2024. Pág. 118.
- Formulario 5866 – Presentación y pago de COMARB SIFERE WEB. Pág.119-120.
- Presentación de DJ por internet de fecha de presentación: 16/10/2024, con número de transacción 1047813597. Pág. 121.
- Formulario 713 Impuesto a las Ganancias, periodo: 2023. Pág.122.
- Presentación de DJ por internet de fecha 29/05/2024, con número de transacción 1018626537. Pág. 123.
- F. 899/A Impuesto sobre los bienes personales sociedades y participaciones, año 2023, Pág. 124.
- Presentación de DJ por internet, con fecha de presentación 10/06/2024, con número de transacción 1020391962. Pág. 125.
- Comprobante de transferencia electrónica Interbanking de fecha 13/06/2024, número de transferencia 1897684661. Pág. 126.
- Declaración Jurada F.522/A - Administración Federal de Ingresos Públicos, con fecha de presentación: 14/11/2024. Pág. 127.
- Presentación de DJ por internet de fecha 14/11/2024, numero de transacción. 1054099722. Pág. 128.

Ing. Mario Elizeche  
Vicepresidente de Administración y Finanzas  
MOPC

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

LLAMADO MOPC N° 184/24 MOPC-449.368

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
MOPC

Ing. Hugo Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS



- Formulario o Declaración Jurada en Pesos centavos S.U.S.S. 931, del mes 10, año 2024, número verificador: 684184 (Régimen Nacional de Seguridad Social. Pág. 129.
- Presentación de DJ por internet, formulario 981 v 4700. Empleador DJ Mensual-SUSS, de fecha 8/11/2024, número de transacción 1052862178. Pág. 130.
- Comprobante de pago N°VEP. 1365282925, de fecha 12/11/2024. Pág. 131.

Del análisis de los documentos presentados, se menciona que primeramente el oferente ha presentado en su oferta el Detalle de Deuda Consolidada, obrante en página 21 del *Tomo Oferta Lote A y lote B*, sin embargo, en la misma no se visualiza la razón Social de la firma, la fecha de consulta, como tampoco el número de transacción. Por lo que, por Nota CEO N° 1107 se ha solicitado al oferente la presentación de las documentaciones para acreditar el cumplimiento de sus obligaciones.

El mismo, en respuesta a la solicitud ha presentado el Detalle de Deuda Consolidada - AFIP, con transacción N°: 271533308, con fecha de consulta 14/11/2024, como documento similar emitido por la autoridad competente de su país de origen con relación al Certificado de Cumplimiento Tributario solicitado en el PBC, es decir, se constata que la fecha del documento presentado es posterior a la fecha y hora tope de presentación de ofertas, en contravención a estipulado en el Art. 21 de la Ley 7021/2022, específicamente en su inciso q) que refiere sobre las Prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar ... *"Las personas físicas o jurídicas que se encuentren en mora como deudores del fisco, seguridad social u otras obligaciones de carácter laboral"* y lo exigido por el Pliego de Bases y Condiciones; el oferente no demuestra estar en cumplimiento del requisito exigido en el PBC a la fecha indicada en el mismo.

El art. 80 del Decreto Reglamentario N° 2264/24 establece:

**Disconformidad, errores y omisiones.** Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación, el encargado de la evaluación, requerirá que cualquier disconformidad u omisión que no constituya una desviación significativa, sea subsanada. A ese efecto, el encargado de la evaluación emplazará por escrito al oferente a que presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable conforme establecido en las bases de la contratación, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta...

En ese sentido, se trae a colación el Detalle de Deuda Consolidada AFIP, con fecha de consulta 29/10/2024 obrante en página N° 20 del tomo (OFERTA LOTE A Y LOTE B), presentado por el integrante CENTRO CONSTRUCCIONES S.A. del CONSORCIO CENTRO SEMISA en su oferta, como documento similar al Certificado de cumplimiento tributario en su país de origen, quien si acreditó el cumplimiento de sus obligaciones a la fecha y hora tope de presentación de la oferta.

En consecuencia, se tiene que el oferente **SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A.** integrante del **CONSORCIO CENTRO SEMISA** no presentó el *Certificado de Cumplimiento Tributario vigente a la fecha y hora tope de presentación de ofertas* conforme a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, por tanto, se concluye que la oferta **NO CUMPLE** con el requisito exigido en el Pliego de Bases y Condiciones. Es así que, se recomienda al Comité de Evaluación de Oferta **RECHAZAR** la oferta presentada por el **CONSORCIO CENTRO SEMISA, integrado por SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A. y CENTRO CONSTRUCCIONES**, por no configurar oferta elegible para la Contratante. La misma no será analizada respecto a los demás requisitos requeridos en el mismo.

**CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCIÓN S.A.**

**Solicitud de documento formal.**

A través del Memorándum DAJ N°2661/2024 de fecha 13 de noviembre de 2024, se solicitó a la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas cursar nota aclaratoria al oferente, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta, conforme a lo estipulado en el art. 80 del Decreto Reglamentario N° 2264/2024, a fin de que presente la siguiente documentación solicitada en el PBC:

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO MONERIT  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE  
Dirección de Asuntos Jurídicos



ADENDA N°4 – FORMULARIOS ESTANDAR CONTRATACION DE OBRAS DEL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:

b. Formulario N°18. Información sobre el solicitante para cada miembro de un consorcio o sub contratista.

Conforme a lo comunicado a través del correo comitedeevaluacion@mopc.gov.py, de fecha 15 de noviembre del 2024, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas dio cumplimiento a lo solicitado a través de la siguiente Nota CEO:

NOTA CEO N°	FECHA	OFERENTE
1106	14/11/2024	CONSORCIO RUTA PY 05

Análisis de la respuesta remitida.

CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A.

Por nota recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 15 de noviembre de 2024 a las 16:09 horas, en respuesta a la Nota CEO N°1106/2024 del 14 de noviembre de 2024, el representante legal del consorcio, presentó los documentos solicitados por la Convocante conforme se individualizan a continuación:

- Formulario N° 18 – Sub contratista JOSE CUJO S.A., firmado por Renato Sebastián Scura Paniagua.
- Papel Notarial de Actuación Hq N° 724781 de fecha 6/11/2024. Poder especial de JOSE CUJO S.A. a RENATO SEBASTIAN SCURA PANIAGUA.
- Formulario N° 18 – Sub contratista TECNOASFALTOS Y TERRACERIAS S.A. DE C.V., firmado por Oscar Manuel Bustos Salmerón.

Del análisis de los documentos presentados, se deduce que el oferente CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A., tiene por cumplido el requisito de presentación formulario N°18 - Información sobre el solicitante para cada miembro de un consorcio o sub contratista.

ECOMIPA S.A.

Solicitud de documento formal.

A través del Memorándum DAJ N°2661/2024 de fecha 13 de noviembre de 2024, se solicitó a la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas cursar nota aclaratoria al oferente, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta, conforme a lo estipulado en el art. 80 del Decreto Reglamentario N° 2264/2024, a fin de que presente la siguiente documentación solicitada en el PBC:

ADENDA N°4 – FORMULARIOS ESTANDAR CONTRATACION DE OBRAS DEL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:

c. Formulario N°18. Información sobre el solicitante para cada miembro de un consorcio o sub contratista.

Conforme a lo comunicado a través del correo comitedeevaluacion@mopc.gov.py, de fecha 15 de noviembre del 2024, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas dio cumplimiento a lo solicitado a través de la siguiente Nota CEO:

NOTA CEO N°	FECHA	OFERENTE
1105	14/11/2024	ECOMIPA S.A.

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Asesor Jurídico  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

Análisis de la respuesta remitida.

ECOMIPA S.A.

Por nota recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 15 de noviembre de 2024 a las 08:15 horas, en respuesta a la Nota CEO N°1105/2024 del 14 de noviembre de 2024, el representante legal Jorge Luis Oyola de la firma ECOMIPA S.A., presentó los documentos solicitados por la Convocante conforme se individualiza a continuación:

- Formulario N° 18 – ECOMIPA S.A., firmado por el representante legal Jorge Luis Oyola.
- Formulario N° 18 – ECOMIPA S.A. – Sub contratista GRINOR S.A., firmado por el representante legal de GRINOR S.A. - Adrián Sclavi Cordini.

Del análisis de los documentos presentados, se deduce que el oferente ECOMIPA S.A., tiene por cumplido el requisito de presentación formulario N°18 - Información sobre el solicitante para cada miembro de un consorcio o sub contratista.

Por otra parte, luego de analizar las documentaciones de carácter legal que componen las ofertas presentadas por los siguientes oferentes:

1. **AVANZA CHACO, integrado por TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA, OCHO A S.A., y CONSTRUPAR S.A.**
2. **ECOMIPA S.A.**
3. **CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A.,** se concluye que los mismos **CUMPLEN** con la presentación de la documentación sustancial y formal solicitada en la Sección **REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN - Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación** del PBC, en la Ley N° 7021/22 "De Suministro y Contrataciones Públicas" y su Decreto Reglamentario N° 2264/2024, conforme al detalle de la planilla ANEXO – DOCUMENTOS LEGALES que se adjunta al presente Informe. (6 páginas).

INFORME DE LAS GARANTÍAS DE MANTENIMIENTO DE OFERTAS:

Se realizó el análisis de las Garantías de Mantenimiento de las Ofertas presentadas, en lo que respecta al cumplimiento de los requerimientos establecidos en la Sección **DATOS DE LA CONVOCATORIA** del PBC, que expresa:

Garantías: instrumentación, plazos y ejecución. (Pág. 9)

1. La Garantía de Mantenimiento de Oferta deberá expedirse por el equivalente 5% (cinco por ciento) del monto total de la oferta. El oferente debe adoptar cualquiera de las formas de instrumentación de las garantías dispuestas en el SICP por la Convocante.
2. La Garantía de Mantenimiento de Oferta en caso de oferentes en consorcio deberá ser presentada de la siguiente manera: 1. 1. 1. Consorcio constituido por escritura pública: deberán emitir a nombre del consorcio legalmente constituido por escritura pública o del líder del consorcio. 2. Consorcio con acuerdo de intención de participación en contrato de consorcio: deberán emitir a nombre del líder del consorcio.

Periodo de Validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta.

El plazo de validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta (en días calendario) será de: **180 (ciento cincuenta) días.**

**SICP:**

- Porcentaje de Garantías de mantenimiento de Ofertas: 5%
- Tipo de Garantía: Garantía Bancaria, Póliza.
- Sistema de Adjudicación: Por Lote.

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449758

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KONERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

Como resultado de la evaluación de las Garantías de Mantenimiento de Ofertas, se concluye que las ofertas presentadas por:

**1) AVANZA CHACO, integrado por TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA, OCHO A S.A., y CONSTRUPAR S.A., 2) ECOMIPA S.A., y 3) CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A., CUMPLEN** con la correcta presentación de la garantía, de conformidad a los requisitos de monto y vigencia solicitados, conforme se detalla en el INFORME DE GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA, que se adjunta (2 páginas).

**VERIFICACIÓN RESPECTO A LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDAS EN EL ART. 21, INCISOS G), H), I), y J) DE LA LEY Nº 7021/22.**

Conforme a los **Requisitos de Calificación** establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, se consultó a fin de constatar si los oferentes AVANZA CHACO, integrado por TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA, OCHO A S.A., y CONSTRUPAR S.A., ECOMIPA S.A., y CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A., y las personas individualizadas en sus ofertas se encuentran o no comprendidas en las prohibiciones o limitaciones establecidas en los incisos g), h), i), y j) del artículo 21 de la Ley Nº 7021/22, y en el marco de lo dispuesto en los Requisitos de Calificación – Capacidad Legal del PBC (pág. 12-13).

En ese sentido, se verificó que todos los oferentes proporcionaran el formulario de oferta, en consecuencia, la declaración jurada de no estar comprendidos en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar establecidas en el artículo 21 de la Ley 7021/22.

Así también que los sujetos obligados por el Art. 2 de la Ley Nº 6446/2019 que presentaron ofertas en el presente llamado, presentaron las constancias de registro de estructura jurídica y de beneficiarios finales. Con relación a la persona física, se aclara que la misma no es sujeto obligado en virtud a dicho artículo.

Al respecto, con base en los criterios de carácter legal observados en el Pliego de Bases y Condiciones que recaen en nuestro ámbito de competencia, se consultó en la base de datos del SINARH respecto a las personas que fueron individualizadas en las ofertas presentadas, resultando que el oferente ECOMIPA S.A., posee un miembro que figura como Profesor de la U.N.A., contando con vínculos activos en la base de datos del SINARH a la fecha. No obstante, se informa que de acuerdo a lo reglado en el *Artículo 2º, inciso f)* de la Ley de la Función Pública, los profesores se encuentran excluidos de las inhabilidades y limitaciones para presentar propuestas y contratar con el Estado. de Asunción

Además, se verificó en el REGISTRO DE INHABILITADOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS (SICP), sobre la situación jurídica de los oferentes y las personas físicas vinculadas a los mismos, de conformidad a lo establecido en la normativa, constatándose que no se encuentran inhabilitados por la DNCP a la fecha del presente Informe.

**CONCLUSIÓN JURIDICA**

Habiéndose procedido a la evaluación jurídica de la documentación de carácter sustancial y formal de las ofertas presentadas, conforme a lo establecido en las Secciones *DATOS DE LA CONVOCATORIA. REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos de Calificación. Calificación Legal. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC, se recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas:

1. **RECHAZAR** las ofertas presentadas por las firmas ROVIAL S.A., CONSORCIO CENTRO SEMISA, integrado por SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A. y CENTRO CONSTRUCCIONES S.A., por los fundamentos esgrimidos en el presente Informe.
2. Con relación a las ofertas presentadas por los siguientes oferentes:
  - **CONSORCIO AVANZA CHACO, integrado por TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA, OCHO A S.A., y CONSTRUPAR S.A.**

LLAMADO MOPC Nº 84/2010 Nº 449.368

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Comité de Evaluación de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN  
Abg. J. SEM. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos  
14



- **ECOMIPA S.A.**
- **CONSORCIO RUTA PY 05, integrado por ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO y CONSTRUCTORA ASUNCION S.A., PROSEGUIR** con los trámites correspondientes, considerando que los oferentes mencionados **CUMPLEN** con la presentación de la documentación de carácter sustancial y formal, de conformidad a las disposiciones del PBC, la Ley N° 7021/22 "De Suministro y Contrataciones Públicas", su Decreto Reglamentario N° 2264/24 y las demás reglamentaciones pertinentes.

#### 5.- CAPACIDAD FINANCIERA

El Departamento de Estudios Técnicos, a través de Memorando DET N° 412/2024, remite informe de evaluación económica financiera suscrito por C.P. José A. Paredes, Lic. María Rossana Coronel, Econ. Diana Vera, por el cual se procedió a evaluar las propuestas presentadas utilizando los requisitos establecidos en los "REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN"; **Punto** "Capacidad Financiera"; Páginas 22 al 29 del Pliego de Bases y Condiciones. Con el objetivo de calificar la situación financiera del oferente, se considerarán los siguientes índices:

**Coefficiente de Liquidez:** *Activo corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a (1,10) uno coma diez, en promedio. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados y presentados ante la respectiva autoridad tributaria del país de origen correspondiente a los años 2021, 2022, 2023.*

Para todos los casos, a partir del segundo decimal se aplicará el redondeo de los coeficientes por exceso.

**Coefficiente de Solvencia:** *Pasivo Total / Activo Total igual o menor a (0,80) cero con ochenta, en promedio. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados y presentados ante la respectiva autoridad tributaria del país de origen correspondiente a los años 2021, 2022, 2023.*

Para todos los casos, a partir del segundo decimal se aplicará el redondeo de los coeficientes por exceso.

**Recursos Financieros:** *Demostrar que dispone de acceso a recursos financieros, los mismos deberán estar compuestos por el Capital Operativo y ser complementada con Carta de Crédito emitida por una entidad Bancaria y/o Financiera debidamente reconocida y supervisada.*

**Volumen Anual de Negocios:** *Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años (2014-2023), en promedio un volumen anual de negocios igual o superior a ochenta por ciento (80%) del monto de la oferta de precio presentada por el oferente en cada lote.*

#### EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

##### Criterios de Adjudicación

El oferente podrá ser adjudicado en un solo lote. En caso de que el mismo oferente presente el precio más bajo y cumpla con los criterios de calificación en más de un lote, le será adjudicado aquel dónde la combinación de precios sea más ventajosa para el estado.

Que el Comité de Evaluación de Oferta mediante el correo electrónico comitedeevaluación@mopc.gov.py, de fecha 14/11/2024, informa cuanto sigue:... "En el marco del llamado de referencia se solicita sean evaluadas: 1- Consorcio Avanza Chaco; 2- Ecomipa S.A.; 3- Consorcio Centro SEMISA; 4- Rovial S.A.; 5- Consorcio Ruta Py 05" (SIC). Motivo por el cual, se han evaluado hasta la 4ta mejor oferta de cada lote.

A fin de verificar el cumplimiento se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo E. Arce Palma  
Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Unidad de Asuntos Jurídicos

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

**LOTE A:** LOTE REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260 - GRUPO REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260.

Nº según acta de apertura	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	CAPACIDAD FINANCIERA				CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
5.-	<u>CONSORCIO CENTRO SEMISA</u> CENTRO CONSTRUCCIONES S.A (Lider) SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A	Gs 290.727.870.196	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple Cumple 40% Cumple 25% <sup>(**)</sup> <sup>(*)</sup>	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple
8.-	<u>CONSORCIO PY05</u> EDB CONSTRUCCIONES DE ENRIQUE DIAZ BENZA (Lider) CONSTRUCTORA ASUNCIÓN S.A	Gs 322.919.494.648	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple
1.-	<u>CONSORCIO AVANZA CHACO</u> TECNOEDIL S.A CONSTRUCTORA (Lider) OCHO A S.A CONSTRUPAR S.A	Gs 327.332.719.444	Cumple Cumple Cumple	Cumple Cumple Cumple	Cumple Cumple 40% <sup>(**)</sup> <sup>(*)</sup> Cumple 25% Cumple 25%	Cumple Cumple 40% Cumple 25% Cumple 25%	Cumple
3.-	ECOMIPA S.A	Gs 337.449.052.275	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

**LOTE B:** MANTENIMIENTO LOTE REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118 - GRUPO REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05, TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118.

Nº según acta de apertura	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	CAPACIDAD FINANCIERA				CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
6.-	ROVIAL S.A.	Gs 219.598.631.168	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple
5.-	<u>CONSORCIO CENTRO SEMISA</u> CENTRO CONSTRUCCIONES S.A (Lider) SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A	Gs 245.127.817.088	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple 40% Cumple 25% <sup>(**)</sup> <sup>(*)</sup> Cumple	Cumple 40% Cumple 25% Cumple	Cumple
8.-	<u>CONSORCIO PY05</u> EDB CONSTRUCCIONES DE ENRIQUE DIAZ BENZA (Lider) CONSTRUCTORA ASUNCIÓN S.A	Gs 268.703.126.782	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple 40% Cumple 25% Cumple	Cumple 40% Cumple 25% Cumple	Cumple
3.-	ECOMIPA S.A	Gs 283.863.735.051	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

(\*) Indica Carta de Crédito "Aprobada", (VER ANEXO B)  
(\*\*) Indica Carta de Crédito "Condicionada", (VER ANEXO B)  
(<sup>n</sup>) El Superíndice indica la cantidad de Carta de Crédito presentada por los oferentes

✓ **COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:** Las empresas evaluadas en este ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones.

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN  
Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Dirección de Asuntos Jurídicos

- ✓ **COEFICIENTE DE SOLVENCIA:** Las empresas evaluadas en este ítem, **"CUMPLEN"** para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones.
- ✓ **RECURSOS FINANCIEROS:** Las empresas evaluadas en este ítem, **"CUMPLEN"** para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones.
- ✓ **VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS:** Las empresas evaluadas en este ítem, **"CUMPLEN"** para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones; a excepción del oferente **ROVIAL S.A** quien **"NO CUMPLE"** con el mínimo requerido.

La empresa **ROVIAL S.A.** **"NO CUMPLE"** en el Lote B, debido a que el resultado promediado obtenido en el Volumen Anual de Negocios es igual a Gs 166.892.386.045; monto inferior el cual al mínimo requerido Gs 175.678.904.934 de conformidad a lo establecido en los "REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN"; Punto "Capacidad Financiera"; Ítem: "Volumen Anual de Negocios" que en una parte establece cuanto sigue:....*"Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años (2014-2023), en promedio un volumen anual de negocios igual o superior a ochenta por ciento (80%) del monto de la oferta de precio presentada por el oferente en cada lote" (SIC).*

En este sentido, se anexan al Informe de Económico Financiero las siguientes planillas: Anexo "A" RESUMEN DE LA CAPACIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA, donde se detallan los resultados del análisis financiero, Anexo "B" ANALISIS DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes evaluados, y forma parte del presente dictamen.

## 5.- OFERTA TÉCNICA


La Unidad Ejecutora de Proyectos CAF dependiente de la Dirección de Vialidad, a través de **Memorándum N° 2386/2024**, remite informe técnico el cual forma parte del presente Dictamen, suscrito por el Ing. Jesús Duette y el Ing. Gustavo Frutos, mediante el cual procedieron a la verificación de la Propuestas Presentadas a los efectos de examinar su aspecto técnico, conforme a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones que se expone a continuación:


### 5.1 APERTURA DE LA OFERTA

En el Acto de Apertura de Sobres, se invitó a los oferentes participantes (con autorización suficiente para suscribir el acta y para revisar los documentos de los demás oferentes, bastando para ello la presentación de una autorización escrita del firmante de la oferta) a verificar las ofertas que luego de su verificación, manifiestan cuanto sigue:

  
**Abg. Fabiola Barrios M.**  
Secretaría General  
M.O.P.C.

  
**Ing. Bené Peralbo**  
Director de Vialidad

  
**Ing. Hugo A. Areco Palma**  
Vicepresidente  
Obras Públicas y Comunicaciones

  
**Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT**  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE



Observación a la oferta: DNCP-001950 - Consorcio Centro Semisa

Observación a la oferta	Observador	Representante	Fecha/Hora
MANIFIESTA QUE, LOS DOCUMENTOS DEL CONSORCIO NO SE ENCUENTRA LEGALMENTE AUTORIZADOS Y VALIDADOS EN EL PARAGUAY, EL FORMULARIO 20 NO ESTA FIRMADO, NO SE ENCUENTRAN LOS FORMULARIOS DE CAPACIDAD FINANCIERA Y PERSONAL, ADEMAS EL FORMULARIO 16 NO SE ENCUENTRA FIRMADO Y NO SE ENCUENTRA EN LA CARPETA EL FORMULARIO 22. LA CANTIDAD DE MACROFIBRA EN EL ITEM 2.1 Y 2.2 ES MENOR A LO REQUERIDO EN LAS EETT, PARA EL ITEM 2.10 NO SE TUVO EN CUENTA LA CANTIDAD DE CEMENTO REQUERIDO POR LAS EETT.	DNCP-001952 - Consorcio Ruta Py 05	GUSTAVO MASI	2024-11- 08 12:40:57
MANIFIESTA QUE, NO PRESENTA EL FORMULARIO DE OFERTA PROVEHIDO ELECTRONICAMENTE POR LA DNCP, ASIMISMO, NO SE ENCUENTRAN LOS FORMULARIOS N° 17 Y 18 DE INFORMACIONES SOBRE EL OFERENTE.	DNCP-001917 - CONSORCIO RIO PARAGUAY	LUIS FERNANDO RODRIGUEZ	2024-11- 08 13:05:56

Observación a la oferta: DNCP-001952 - Consorcio Ruta Py 05

Observación a la oferta	Observador	Representante	Fecha/Hora
MANIFIESTA QUE, REFERENTE A LA OBSERVACION RELIZADA POR EL REPRESENTANTE DE ECOMIPA S.A., EL CONSORCIO RUTA PY05 HA PRESENTADO DOS SUB CONTRATISTAS NOMINADOS, AMBOS CUMPLEN CON LO REQUERIDO POR EL PBC.	DNCP-001952 - Consorcio Ruta Py 05	GUSTAVO MASI	2024-11-08 13:05:56
MANIFIESTA QUE, EN LO QUE REFIERE A PERSONAL SOLICITADO PARA EL CARGO DE SUPERINTENDENTE DE OBRAS, SE SOLICITA QUE SE CUENTE CON EXPERIENCIA EN OBRAS DE PAVIMENTOS RIGIDOS Y LAS OFRECIDAS NO SON TALES.	80002947-0 - ECOMIPA S.A.	MANUEL ENRIQUE PASMOR ALARCON	2024-11-08 12:35:32

5.2 CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS.

La evaluación y comparación de Ofertas se realizó conforme se establece en los Datos de la Licitación, Disconformidades, errores y omisiones del Pliego de Bases y Condiciones. En el **Anexo A**, se detalla el resultado de la verificación, cuyo resumen del mismo, ordenado de menor a mayor, se transcribe a continuación:



Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad



Ing. Hugo A. Arce Palma  
Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones



Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.



Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

OFERENTES LOTE A:

N°	OFERENTE	INTEGRANTES DEL CONSORCIO	MONTO (Gs. IVA incluido)
1	CONSORCIO CENTRO SEMISA	<ul style="list-style-type: none"><li>SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A.</li><li>CENTRO CONSTRUCCIONES S.A.</li></ul>	290.727.869.102
2	CONSORCIO RUTA PY 05	<ul style="list-style-type: none"><li>ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO</li><li>CONSTRUCTORA ASUNCION S.A.</li></ul>	322.919.513.514
3	CONSORCIO AVANZA CHACO	<ul style="list-style-type: none"><li>TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA.</li><li>OCHO A S.A.</li><li>CONSTRUPAR S.A.</li></ul>	327.332.738.650
4	ECOMIPA S.A.	N/A	337.449.068.468
5	CONCRETMIX S.A.	N/A	339.001.214.147

OFERENTES LOTE B:

N°	OFERENTE	INTEGRANTES DEL CONSORCIO	MONTO (Gs. IVA incluido)
1	ROVIAL	N/A	219.598.625.915
2	CONSORCIO CENTRO SEMISA	<ul style="list-style-type: none"><li>SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A.</li><li>CENTRO CONSTRUCCIONES S.A.</li></ul>	245.127.834.809
3	CONSORCIO RUTA PY 05	<ul style="list-style-type: none"><li>ENRIQUE EDGARDO DIAZ BENZA CANO.</li><li>CONSTRUCTORA ASUNCION S.A.</li></ul>	268.703.124.654
4	ECOMIPA S.A.	N/A	283.863.737.169
5	CONSORCIO RIO PARAGUAY	<ul style="list-style-type: none"><li>MM SOCIEDAD ANONIMA</li><li>AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ</li><li>COMPAÑÍA DE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.</li><li>TECNOLOGIA DEL SUR S.A.E.</li></ul>	294.900.773.040
6	CONCRETMIX S.A.	N/A	297.000.359.594
7	CONSORCIO AVANZA CHACO	<ul style="list-style-type: none"><li>TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA.</li><li>OCHO A S.A.</li><li>CONSTRUPAR S.A.</li></ul>	299.461.174.148
8	BENITO ROGGIO E HIJOS S.A.	N/A	303.003.773.806

Fueron solicitadas a los distintos oferentes la aceptación de los errores aritméticos encontrados en su formulario de ofertas. Los cuales manifestaron su conformidad y aceptación de los ajustes correspondientes.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceeministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUMERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

### 5.3 ANALISIS DE PRECIOS OFERTADOS

*Durante la evaluación de ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme al siguiente parámetro:*

*"1. En obras públicas: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 20% para ofertas por debajo del precio referencial y 10% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.*

*Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado de la obra, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.*

*El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional".*

#### LOTE A:

##### **CONSORCIO CENTRO SEMISA**

Mediante **Nota CEO N° 1101/2024** de fecha 13/11/2024, se solicitó al oferente **CONSORCIO CENTRO SEMISA** una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentra 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

##### **CONSORCIO RUTA PY 05.**

Mediante **Nota CEO N° 1102/2024** de fecha 13/11/2024 se solicitó al oferente **CONSORCIO RUTA PY 05**, una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentra 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

##### **CONSORCIO AVANZA CHACO**

Mediante **Nota CEO N° 1103/2024** de fecha 13/11/2024 se solicitó al **CONSORCIO AVANZA CHACO** explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentran 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

##### **ECOMIPA S.A.**

Mediante **Nota CEO N° 1104/2024** de fecha 13/11/2024 se solicitó a la empresa **ECOMIPA S.A.** explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentran 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad



#### LOTE B

##### **ROVIAL S.A.**

Mediante **Nota CEO N° 1100/2024** de fecha 13/11/2024 se solicitó al **ROVIAL S.A** explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentran 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

##### **CONSORCIO CENTRO SEMISA**

Mediante **Nota CEO N° 1101/2024** de fecha 13/11/2024, se solicitó al oferente **CONSORCIO CENTRO SEMISA** una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentra 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

##### **CONSORCIO RUTA PY 05.**

Mediante **Nota CEO N° 1102/2024** de fecha 13/11/2024 se solicitó al oferente **CONSORCIO RUTA PY 05**, una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentra 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

##### **ECOMIPA S.A.**

Mediante **Nota CEO N° 1104/2024** de fecha 13/11/2024 se solicitó a la empresa **ECOMIPA S.A.** explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem que se encuentran 10 % por encima del precio referencial y de los ítems superiores al 20 % por debajo del precio referencial.

#### **RESULTADO DEL ANÁLISIS DE LA EXPLICACIÓN DETALLADA DE LA COMPOSICION DE PRECIOS.**

Se han analizado las justificaciones presentadas por los oferentes y en general se aceptan las mismas, ya que las diferencias que surgen se deben a:

- Rendimientos históricos de equipos de las empresas para obras similares.
- Precios de subcontratistas con que cuentan las empresas.
- En algunos casos las variaciones de precios son debidas a consideraciones de distancias de transporte diferentes a las tenidas en cuenta para los precios de referencias.

#### **5.4 VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

De conformidad a lo señalado en el **Artículo 55. Método de evaluación**, de la Ley 7021/22:

*"... Con base al informe de evaluación, la convocante adjudicará al oferente cuya oferta asegure las mejores condiciones para el Estado en términos de valor por dinero, cumpla con las condiciones legales, financieras y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones y en la reglamentación correspondiente. El mismo deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas".*

De conformidad a lo señalado en los Requisitos de Participación y Criterios de Evaluación, se procedió a analizar la evidencia documental presentada en la carpeta COPIA de la oferta evaluada como la más baja, a fin de verificar si cumple con los requisitos de calificación establecidos en los documentos de licitación. Los aspectos verificados, conforme a lo establecido son los siguientes: Experiencia Especifica en Obras; Capacidad en materia de Personal; Capacidad en materia de Equipos; Otros criterios que la convocante requiera.

Así también, se ha verificado el aspecto inherente al inciso k) del Artículo 21 de la Ley N° 7021/2022 de Suministros y Contrataciones Públicas.

Ing. René Peralbo  
Director de Viabilidad

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo Arce Palma  
Director de Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director de Asuntos Jurídicos  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

Los resultados se detallan en el Anexo B del informe técnico.

SOLICITUD DE ACLARACIONES:

De conformidad a lo señalado en la sección Datos de la Licitación, apartado. Aclaración de las ofertas:

“Con el objeto de facilitar el proceso de revisión, evaluación, comparación y su posterior calificación de ofertas, el Comité de Evaluación solicitará a los oferentes, aclaraciones respecto de sus ofertas, dichas solicitudes y las respuestas de los oferentes se realizarán por escrito.

A efectos de confirmar la información o documentación suministrada por el oferente, el Comité de Evaluación, podrá solicitar aclaraciones, a cualquier fuente pública o privada de información.

Las aclaraciones de los oferentes que no sean respuestas a aquellas solicitadas por la convocante, no serán consideradas.

No se solicitará, ofrecerá ni permitirá ninguna modificación a los precios ni a la sustancia de la oferta, excepto para confirmar la corrección de errores aritméticos”

Se procedió a realizar consultas a los oferentes conforme se detalla a continuación:

CONSORCIO CENTRO SEMISA

Mediante **NOTA CEO N° 1115/2024** de fecha 14/11/2024 se solicitó a **CONSORCIO CENTRO SEMISA** aclaraciones relacionadas a la propuesta presentada.

ECOMIPA S.A

Mediante **NOTA CEO N° 1105/2024** de fecha 13/11/2024 se solicitó a la empresa **ECOMIPA S.A.** aclaraciones relacionadas a la propuesta presentada.

VERIFICACIÓN DE LA APLICACIÓN DEL INCISO k) DEL ARTICULO 21 DE LA LEY N° 7021/2022 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS.

Se solicitó informes mediante el **Memorándum CEO N° 768/2024 de fecha 14/11/2024**, a las Direcciones y Unidades Ejecutoras de Proyectos.

Las Direcciones y Unidades Ejecutoras respondieron a través de:

RESPUESTAS DE LAS DEPENDENCIAS		
N°	DEPENDENCIA	RESPUESTAS AL MEMO CEO N° 768/2024
1	DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS	MEMORANDUM DOP - DT N° 246/2024 (19/11/2024)
2	DIRECCIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	MEMORANDUM DAPSAN N° 862/2024 (15/11/2024)
3	DIRECCIÓN DE PROYECTOS ESTRATÉGICOS	MEMO DIPE N° 157/2024 (15/07/2024)
4	DIRECCIÓN DE MARINA MERCANTE	MEMORANDUM D.G.M.M N° 75/2024 (14/11/2024)

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

Ing. Hugo A. Acevedo Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSE M. AREVALO KUNERT  
Director de Asuntos Jurídicos

5	DEPARTAMENTO DE EJECUCIÓN	MEMORANDUM D.E. N° 708/2024 (14/11/2024)
6	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BANCO MUNDIAL – BIRF 8638 PY	MEMORANDUM U.E.P. BIRF 8638 N° 612/2024 (14/11/2024)
7	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS CAF-DV	MEMORANDUM UEP CAF – DV N° 2385/2024 (20/11/2024)
8	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BID - DV	MEMORANDUM UEP BID – DV N°3228 /2024 (14/11/2024)
9	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS JICA	MEMORANDUM UEP JICA N° 420/2024 (14/11/2024)
10	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE DEFENSA COSTERA Y PUENTES	MEMORANDUM UEP DCyP N° 692/2024 (14/11/2024)
11	UNIDAD EJECUTORA PROYECTOS ESTRATÉGICOS	MEMORANDUM UEPE N° 824/2024 (15/11/2024)
12	UNIDAD EJECUTORA DE PRVBT (VIVIENDAS DEL BAÑADO)	MEMORANDUM UEP-PRVBT N° 652/2024 (15/11/2024)
13	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA	MEMORANDUM UEP – I.P. N° 878/2024 (14/11/2024)
14	UNIDAD NACIONAL EJECUTORA FOCEM	MEMORANDUM FOCEM N° 1090/2024 (15/11/2024)
15	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS FONPLATA	MEMORANDUM UEP FONPLATA N°1457/2024 (14/11/2024)
16	COORDINACIÓN DE AGUA POTABLE, SANEAMIENTO Y OBRAS HIDRÁULICAS	MEMORANDUM CAPSOH N° 1664/2024 (18/11/2024)
17	COMISION NACIONAL RIO PILCOMAYO	MEMO CNRP/UTO N° 199/2024 (14/11/2024)
	DIRECCION DE GESTION SOCIO AMBIENTAL (DGSA)	MEMO DGSA N° 495/2024 15/11/2024
19	DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD VIAL	MEMO DSV N° 439/2024 14/11/2024

En las documentaciones recibidas de las diferentes Direcciones y Unidades Ejecutoras de Proyectos, no se observan incumplimientos referentes al inciso k) del Art. 21 de la Ley 7021/22 de los siguientes oferentes:

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vice Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE  
Dirección de Asuntos Jurídicos



1	<b>CONSORCIO CENTRO SEMISA</b> <ul style="list-style-type: none"><li>SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A.</li><li>CENTRO CONSTRUCCIONES S.A.</li></ul>
2	<b>CONSORCIO RUTA PY 05</b> <ul style="list-style-type: none"><li>EDB CONSTRUCCIONES</li><li>CONSTRUCTORA ASUNCIÓN S.A.</li></ul>
3	<b>CONSORCIO AVANZA CHACO</b> <ul style="list-style-type: none"><li>TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA.</li><li>OCHO A S.A.</li><li>CONSTRUPAR S.A.</li></ul>
4	<b>ECOMIPA S.A.</b>
5	<b>ROVIAL S.A.</b>

➤ VERIFICACIÓN DE ASIGNACIONES DE PERSONALES.

Se solicitó informes mediante el **Memorándum CEO N° 769/2024 de fecha 14/11/2024**, a las Direcciones y Unidades Ejecutoras de Proyectos.

Las Direcciones y Unidades Ejecutoras respondieron a través de:

RESPUESTAS DE LAS DEPENDENCIAS		
N°	DEPENDENCIA	RESPUESTAS AL MEMO CEO N° 769/2024
1	DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS	MEMORANDUM DOP - DT N° 247/2024 (19/11/2024)
2	DIRECCIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	MEMORANDUM DAPSAN N° 861/2024 (15/11/2024)
3	DIRECCIÓN DE PROYECTOS ESTRATÉGICOS	MEMO DIPE N° 195/2024 (15/11/2024)
4	DIRECCIÓN DE MARINA MERCANTE	MEMORANDUM D.G.M.M N° 76/2024 (14/11/2024)
5	DEPARTAMENTO DE EJECUCIÓN	MEMORANDUM D.E. N° 706/2024 (14/11/2024);
6	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BANCO MUNDIAL – BIRF 8638 PY	MEMORANDUM U.E.P. BIRF 8638 N° 611/2024 (14/11/2024)
7	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS CAF-DV	MEMORANDUM UEP CAF – DV N° 2384/2024 (20/11/2024)

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

**Abg. Fabiola Barrios M.**  
Secretaría General  
M.O.P.C.

**Ing. Hugo A. Arce Palma**  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

**Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT**  
Director  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE ASUNTOS Jurídicos

8	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BID - DV	MEMORANDUM UEP BID – DV N° 3229/2024  (15/11/2024)
9	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS JICA	MEMORANDUM UEP JICA N° 421/2024  (14/11/2024)
10	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE DEFENSA COSTERA Y PUENTES	MEMORANDUM UEP DCyP N° 693 /2024  (14/11/2024)
11	UNIDAD EJECUTORA PROYECTOS ESTRATÉGICOS	MEMORANDUM UEPE N° 825/2024  (15/11/2024)
12	UNIDAD EJECUTORA DE PRVBT (VIVIENDAS DEL BAÑADO)	MEMORANDUM UEP-PRVBT N° 653/2024  (15/11/2024)
13	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA	MEMORANDUM UEP – I.P. N° 877/2024  (14/11/2024)
14	UNIDAD NACIONAL EJECUTORA FOCEM	MEMORANDUM FOCEM N° 1091/2024  (15/11/2024)
15	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS FONPLATA	MEMORANDUM UEP FONPLATA N° 1458/2024  (14/11/2024)
16	COORDINACIÓN DE AGUA POTABLE, SANEAMIENTO Y OBRAS HIDRÁULICAS	MEMORANDUM CAPSOH N° 1665/2024  (18/11/2024)
17	COMISION NACIONAL RIO PILCOMAYO	MEMO CNRP/UTO N° 200/2024  (14/11/2024)
18	DIRECCION DE GESTION SOCIO AMBIENTAL (DGSA)	MEMO DGSA N° 494/2024  15/11/2024
19	DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD VIAL	MEMO DSV N° 438/2024  14/11/2024

Las respuestas de las distintas dependencias del MOPC, son que no cuentan contratos donde se encuentren afectados los profesionales mencionados en el Memorándum CEO N° 769/2024.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vice ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

5.5 RESULTADO DE LA EVALUACIÓN.

Del análisis de los precios ofertados, de la verificación de la aplicación del inciso k) del Artículo 21 de la Ley N° 7021/2022 de Suministros y Contrataciones Públicas y lo establecido en el apartado “Requisitos de Participación y Criterios de Evaluación”, en el cual se verificaron los siguientes puntos: Experiencia Específica en Obras, Capacidad en materia de personal, Capacidad en materia de equipos y Otros criterios que la convocante requiera; se resume lo siguiente:

LOTE A: PROG. 318+920 A PROG. 372+260

N°	OFERENTES	CALIFICACIÓN TÉCNICA
1	<b>CONSORCIO CENTRO SEMISA</b> <ul style="list-style-type: none"><li>SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A.</li></ul> CENTRO CONSTRUCCIONES S.A.	<b>NO CUMPLE</b> (1)
2	<b>CONSORCIO RUTA PY 05</b> <ul style="list-style-type: none"><li>EDB CONSTRUCCIONES</li><li>CONSTRUCTORA ASUNCIÓN S.A.</li></ul>	<b>NO CUMPLE</b> (2)
3	<b>CONSORCIO AVANZA CHACO</b> <ul style="list-style-type: none"><li>TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA.</li><li>OCHO A S.A.</li></ul> CONSTRUPAR S.A.	<b>CUMPLE</b> (3)
4	<b>ECOMIPA S.A.</b>	<b>CUMPLE</b> (4)

**1. CONSORCIO CENTRO SEMISA: NO CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas.

**Observaciones:** En referencia a los “REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN”, “Experiencia Específica en Obras”, “Experiencia Específica en Construcción”, que indica lo siguiente:

El socio Líder deberá contar con al menos un Contrato cumpliendo los requisitos (i) y (ii), Lote A: 50 km y Lote B: 36 km, además la Experiencia Específica en Construcción indica “Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante...”. Por lo expuesto se menciona lo siguiente:

El Líder del Consorcio Centro Semisa es la Empresa Centro Construcciones S.A., y la misma no contiene ningún contrato que cumpla con la longitud requerida en el punto (i), para ninguno de los dos lotes. La empresa mencionada presenta la experiencia “Refuerzo estructural, ampliación y obras complementarias en R.P. N° 88 Sub Tramo II Rotonda El Gaucho km 50 – Nocochea km 118,00”, el cual contiene una longitud de 68 km de pavimento asfáltico, que al ser multiplicado por el porcentaje de participación de la empresa en este contrato 33%, la longitud final queda en 68 km x 33,33% = 22,66 km, lo cual no cumple con la longitud mínima requerida para ninguno de los dos lotes ofertados, razón por la cual este Consorcio **NO CUMPLE** con los requisitos mencionados arriba.

Ing. Bené Peralbo  
Director de Vialidad

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. López Palma  
Vicesecretario de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368



2. **CONSORCIO RUTA PY 05: NO CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas.

Observaciones: En referencia a los “**REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN**”, “**Experiencia Específica en Obras**”, “**Experiencia Específica en Construcción**”, que indica lo siguiente:

“Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio **en el porcentaje de participación**, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos” “**(i) dos (2)** contratos similares a las obras propuestas”; “Todas las Partes Combinadas” deberán cumplir con el requisito con una longitud mínima igual o mayor a **LOTE A: 50 km** por cada contrato. Además en el punto 1 de la Adenda N° 3 establece: “**Observación: Los Contratos con longitudes superiores a las solicitadas como mínimas, serán considerados como un solo contrato**”, en este orden de ideas lo establecido en las bases licitatorias es taxativo, contratos superiores en cuanto a longitud es considerado como una sola experiencia, asimismo, el PBC no establece la posibilidad de sumar contratos con longitudes inferiores para acreditar el criterio solicitado en el punto (i), por lo que conforme al detalle expuesto en el ANEXO B, el consorcio no acredita el mínimo solicitado.

El CONSORCIO RUTA PY 05, solo cuenta con un contrato de longitud mayor o igual a 50 km, así como lo exige el Pliego de Base y Condiciones.

3. **CONSORCIO AVANZA CHACO: CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas, conforme se detalla en el ANEXO B.

4. **ECOMIPA S.A.: CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas, conforme se detalla en el ANEXO B.

LOTE B: PROG. 372+260 A PROG. 409+118

N°	OFERENTES	CALIFICACIÓN TÉCNICA
1	ROVIAL S.A.	NO CUMPLE (1)
2	CONSORCIO CENTRO SEMISA <ul style="list-style-type: none"><li>SEMISA INFRAESTRUCTURA S.A.</li><li>CENTRO CONSTRUCCIONES S.A.</li></ul>	NO CUMPLE (2)
3	CONSORCIO RUTA PY 05 <ul style="list-style-type: none"><li>EDB CONSTRUCCIONES</li><li>CONSTRUCTORA ASUNCIÓN S.A.</li></ul>	NO CUMPLE (3)
4	ECOMIPA S.A.	CUMPLE (4)

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. AREVALO KONEBT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

**1. ROVIAL S.A.: NO CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas.

En referencia a los “REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN”, “Capacidad en materia de personal (Para cada Lote)”, que para el Subcontratista Nominado indica lo siguiente:

Para el Jefe de Obras o Superintendente de Obras: Ingeniero Civil o Vial, la Experiencia General solicitada es de Quince (15) o más años de experiencia efectiva en obras viales, consideradas a partir de la emisión del título universitario conforme a lo establecido en las bases de la convocatoria, específicamente en el punto 5 del apartado “**REQUISITOS DOCUMENTALES PARA EVALUAR LA CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL**”.

La Empresa Rovial S.A. propone al Ingeniero Rafael Martínez Ribeiro, en el cargo de Jefe de Obras o Superintendente de Obra. El profesional citado presenta Título Universitario de Ingeniero Civil, el cual tiene fecha de expedición el mes de octubre de 2012, lo cual no cumple con los 15 años de experiencia solicitada por el PBC en su apartado antes mencionado, razón por la cual la Empresa Rovial S.A. **NO CUMPLE** con los Requisitos mencionados más arriba.

**1. CONSORCIO CENTRO SEMISA: NO CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas.

Observaciones: En referencia a los “REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN”, “Experiencia Específica en Obras”, “Experiencia Específica en Construcción”, que indica lo siguiente:

El socio Líder deberá contar con al menos un Contrato cumpliendo los requisitos (i) y (ii), Lote A: 50 km y Lote B: 36 km, además la Experiencia Específica en Construcción indica “Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante...”. Por lo expuesto se menciona lo siguiente:

El Líder del Consorcio Centro Semisa es la Empresa Centro Construcciones S.A., y la misma no contiene ningún contrato que cumpla con la longitud requerida en el punto (i), para ninguno de los dos lotes. La empresa mencionada presenta la experiencia “Refuerzo estructural, ampliación y obras complementarias en R.P. N° 88 Sub Tramo II Rotonda El Gaucho km 50 – Nocochea km 118,00”, el cual contiene una longitud de 68 km de pavimento asfáltico, que al ser multiplicado por el porcentaje de participación de la empresa en este contrato 33%, la longitud final queda en  $68 \text{ km} \times 33,33\% = 22,66 \text{ km}$ , lo cual no cumple con la longitud mínima requerida para ninguno de los dos lotes ofertados, razón por la cual este Consorcio **NO CUMPLE** con los requisitos mencionado arriba.

**2. CONSORCIO RUTA PY 05: NO CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas.

Observaciones: En referencia a los “REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN”, “Experiencia Específica en Obras”, “Experiencia Específica en Construcción”, que indica lo siguiente:

Para: (ii) un (1) contrato similar a las obras propuestas; Se considerarán similares a las obras propuestas, los contratos de: \* Rehabilitación que incluya carpeta de concreto hidráulico. \* Construcción de obra vial nueva que incluya carpeta de concreto hidráulico.

Para el punto (ii), el requisito podrá ser cumplido a través de la experiencia de un Subcontratista Nominado. La longitud que deberá cumplir el Subcontratista Nominado es para el Lote B: 36 km. **La figura del Subcontratista Nominado únicamente podrá cubrir la experiencia correspondiente al Contrato que incluya carpeta de concreto hidráulico.**

Econ. Marco Elizeche  
Secretaría de Administración y Finanzas  
MOPC

Abg. Fabiola Barrios  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arco Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Para el punto ii, y para cumplir con el requisito de las longitudes en cada lote, las mismas podrán ser acumulativas, o sea, podrán cumplir con solo un contrato o con la suma de un máximo de dos contratos.

El subcontratista propuesto por el CONSORCIO RUTA PY 05 para el lote B, es la empresa TECNOASFALTO Y TERRACERIA S.A. de C.V. la cual presenta un solo contrato dentro de su formulario de "EXPERIENCIAS ESPECIFICA EN CONSTRUCCION" donde indica que la longitud de obra es de 21,5 km en ambos cuerpos, al ser este un contrato con una configuración (2+2) la longitud total correspondiente es de 43 km, en los respaldos presentados para dicho contrato se menciona que existe un CONVENIO DE ASOCIACIÓN entre las empresas TECNOASFALTO Y TERRACERIA S.A. de C.V. e INGENIERIA CIVILES S.A. de C.V. los cuales tienen un porcentaje de participación de 50% (conforme se visualiza en folio 1725 de su oferta) cada uno para dicho contrato, por lo que la longitud del contrato presentado por la empresa TECNOASFALTO Y TERRACERIA S.A. de C.V. es de 21,5 km correspondiente a su porcentaje de participación. Además se menciona que se observó el ADENDUM correspondiente al folio 1737 de su oferta donde se menciona la sesión a la empresa TECNOASFALTO Y TERRACERIA S.A. de C.V. para la ejecución del 100% del ítem N° 52 LOSA DE CONCRETO HIDRAULICO, por lo que este ítem fue considerado en su totalidad como "Experiencia Específica en Construcción – Actividades Clave", no así como una sesión total del Contrato mencionado, razón por la cual la longitud considerada para este contrato es de 21,5 km.

Por lo expuesto el CONSORCIO RUTA PY 05, **NO CUMPLE** con la longitud mínima para el LOTE B: 36 km (requisito (ii)) solicitada en el punto 1 de la Adenda N° 3 del Pliego de bases y condiciones.

3. **ECOMIPA S.A.: CUMPLE** con los Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones y las Adendas, conforme se detalla en el ANEXO B.

## 5.6 CONCLUSIÓN TÉCNICA

Para la adjudicación se deberá tener en cuenta:

De conformidad a lo señalado en **Criterios de Adjudicación** del Pliego de Bases y Condiciones:

*"La convocante adjudicará el contrato al oferente cuya oferta haya sido evaluada como la más baja y cumpla sustancialmente con los requisitos de las bases y condiciones, siempre y cuando la convocante determine que el oferente está calificado para ejecutar el contrato satisfactoriamente.*

*La adjudicación en los procesos de contratación en los cuales se aplique la modalidad de contrato abierto, se efectuará por las cantidades o montos máximos solicitados en el llamado, sin que ello implique obligación de la convocante de requerir la provisión de esa cantidad o monto durante la vigencia del contrato, obligándose sí respecto de las cantidades o montos mínimos establecidos.*

2. *Al momento de adjudicar el contrato, la convocante se reserva el derecho de disminuir la cantidad requerida, por razones de disponibilidad presupuestaria u otras razones debidamente justificadas. Estas variaciones no podrán alterar los precios unitarios u otros términos y condiciones de la oferta y de los documentos de la licitación.*

*En aquellos llamados en los cuales se aplique la modalidad de contrato abierto, cuando la convocante deba disminuir cantidades o montos a ser adjudicados, no podrá modificar el monto o las cantidades mínimas establecidas en las bases de la contratación."*

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368



El oferente podrá ser adjudicado en un solo lote. En caso de que el mismo oferente presente el precio más bajo y cumpla con los criterios de calificación en más de un lote, le será adjudicado aquel donde la combinación de precios sea más ventajosa para el estado.

De la evaluación de los Criterios Técnicos conforme a la sección “Requisitos de Participación y Criterios de Evaluación” (Experiencia Específica en Obras, Capacidad en materia de personal, Capacidad en materia de equipos y Otros criterios que la convocante requiera); y lo referente a la verificación de la aplicación del inciso k) del Artículo 21 de la Ley N° 7021/2022 de Suministros y Contrataciones Públicas, y utilizando uno de los criterios de evaluación que dice “... *le será adjudicado aquel donde la combinación de precios sea más ventajosa para el estado*” se obtiene el siguiente resultado:

OFERENTE	CALIFICACIÓN TÉCNICA	MONTO (Gs. IVA INCLUIDO)	LOTE
CONSORCIO AVANZA CHACO	CUMPLE	327.332.738.650	Lote A
ECOMIPA S.A.	CUMPLE	283.863.737.169	Lote B

7.- **CONCLUSIÓN**

Sobre la base de las consideraciones expuestas se concluye que, del análisis de la capacidad legal de los oferentes evaluados con los precios más bajos de cada lote, el CONSORCIO CENTRO SEMISA, y ROVIAL S.A., **NO CUMPLEN** con la totalidad de los criterios legales conforme a los fundamentos esgrimidos en el presente Dictamen. En cuanto al CONSORCIO AVANZA CHACO, ECOMIPA S.A., y el CONSORCIO RUTA PY 05, **CUMPLEN** con todos los requisitos exigidos en las Bases.

En cuanto a la Capacidad Financiera se concluye que, de los oferentes evaluados con los precios más bajos de cada lote, la firma ROVIAL S.A., **NO CUMPLE** con la totalidad de los criterios económicos financieros exigidos en el PBC. En cuanto al CONSORCIO CENTRO SEMISA, CONSORCIO AVANZA CHACO, ECOMIPA S.A., y el CONSORCIO RUTA PY 05, **CUMPLEN** con todos los requisitos exigidos en las Bases.

Ahora bien, del análisis de la capacidad técnica se concluye que de los oferentes evaluados con los precios más bajos de cada lote, CONSORCIO CENTRO SEMISA; ROVIAL S.A. y CONSORCIO RUTA PY 05, **NO CUMPLEN** con los criterios técnicos requeridos, conforme a lo expuesto en el exordio del presente dictamen y en el informe técnico, CONSORCIO AVANZA CHACO, ECOMIPA S.A. **CUMPLEN con los criterios técnicos**, las demás firmas no fueron objeto de evaluación considerando que no presentan las ofertas más bajas de cada lote.

Por lo tanto, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 55° de la Ley N° 7021/2022 y en el PBC, específicamente en la sección criterios de evaluación, que reza: “El oferente podrá ser adjudicado en un solo lote. En caso de que el mismo oferente presente el precio más bajo y cumpla con los criterios de calificación en más de un lote, le será adjudicado aquel dónde la combinación de precios sea más ventajosa para el estado”, el Comité de Evaluación recomienda la emisión de la Resolución para:

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

LLAMADO MOPC N° 84/24 ID N° 449.368

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vice Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE

7.1. ADJUDICAR, el LLAMADO MOPC N° 84/2024 LPI CONTRATACIÓN DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS PARA LA REHABILITACIÓN DE LA RUTA PY05. ID N° 449.368, conforme al siguiente detalle:

LOTE	OFERENTE	MONTO IVA INCLUIDO
A	CONSORCIO AVANZA CHACO (TECNOEDIL- OCHO A-CONSTRUPAR S.A)	327.332.738.650
B	ECOMIPA SA	283.863.737.169

7.2. ELEVAR, el presente Dictamen a la Señora Ministra a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes.

MIEMBROS

Ing. Hugo Arce  
Viceministro de Obras Públicas

  
Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

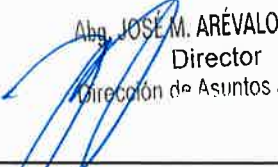
Econ. Marco Elizeche  
Viceministro de Administración y Finanzas

  
Econ. Marco Elizeche

Abg. Fabiola Barrios  
Secretaria General

  
Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Abg. José Arévalo Kunert  
Director de Asuntos Jurídicos

  
Abg. JOSE M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. Rene Peralbo  
Director de Vialidad

  
Ing. Rene Peralbo  
Director de Vialidad