DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 208/2010

Asunción, 28 de Abril de 2011.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el informe de la Direccion de Planificación Económica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 208/2010 PRECALIFICACION DE FIRMAS CONSULTORAS PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA PRESTACION DE SERVICIO DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DE LOS PROYECTOS DEL BAÑADO NORTE DE LA CIUDAD DE ASUNCION"**, que el Acto de Recepción y Apertura de Propuestas, se realizó el día 10 de enero de 2011, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) **CONSULTORA GUARANI S.A.,**
2) **CONSORCIO TECNODINAMICA – ICASA,**
3) **CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES (INCONPAR – INGSER – TRM),**
4) **CONSORCIO CIALPA – ELECTROPAR,**
5) **CONSORCIO ECO NORTE (ARQ. ANA LUCY PORRO – INTEC S.A.),**
6) **SERVINGCI SRL.**
7) **CONSULTORA M Y C S.A.,**
8) **CONSORCIO ELECTROCONSULT – GEOCON S.A.,**
9) **CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES Y SOCIALES (CEAMSO),**
10) CONSORCIO CIA S.A. – ICAP.
11)

CONSIDERANDO

Que, la Direccion de Asuntos Jurídicos en su **Dictamen Nº 49** de fecha 11 de enero de 2011 dice: *"Que, consta en el expediente, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, que se llevó a cabo en el Salón de Actos - Tercer Piso, del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 10 de enero de 2011. En la misma se dejo constancia de que: 1.- El CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES, la Empresa COMYSCA y la Firma CEAMSO, no presentan el formato magnético de la documentación".-*

Señala: " Que, esta Dirección ha procedido a la verificación de las ofertas presentadas, teniendo en cuenta la documentación SUSTANCIAL establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas y el Pliego de Bases y Condiciones del Presente Llamado (Sección I Instrucciones a los Solicitantes, Cláusula 11.2 - Documentos Legales requeridos, Sección II Datos de la Precalificación misma cláusula y Criterios de Evaluación 1.1 Capacidad Legal), ***se ha observado que TODAS LAS OFERTAS CUMPLEN con lo requerido".-***

Finaliza diciendo: *"**C O N C L U S I Ó N : Por tanto,** es parecer de esta Dirección que se podrá **proseguir** con los trámites administrativos pertinentes, atendiendo a los intereses de la Institución y conforme a las disposiciones contenidas en la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", Decreto Reglamentario Nº 21909 y sus modificaciones".-*

Que, la Direccion de Planificación Económica en su **D.P.E. Nº 22** de fecha 18 de enero de 2011 dice: *"Se han preparado los índices correspondientes en la planilla "ANALISIS DE LA SITUACION PATRIMONIAL Y FINANCIERA", Anexo "A" que se adjuntan; y en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable – Financiera de los oferentes. Así mismo, se adjunta el "RESUMEN ECONOMICO – FINANCIERO", Anexo "B" resumen de resultado de análisis".-*

Que, se desprende del Anexo B que todos los oferentes **CUMPLEN** con los requisitos mínimos exigidos por el Pliego de Bases y Condiciones de este llamado para calificar.-

Que, el INFORME DE EVALUACIÓN DE SOLICITUDES remitido mediante memorandum Unidad de Proyectos Especiales UPE Nº 46 de fecha 21 de marzo de 2011 dice: "***II RECEPCIÓN Y APERTURA DE SOBRES.*** *El 10 de enero de 2010, en el Salón de Conferencias del Edificio Central del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, se procedió a la apertura de los sobres presentados por los participantes, según consta en el Acta de Recepción y Apertura de Sobres que se adjunta como* ***Anexo 2*** *del presente informe".-*

Señala que: "***III EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE SOLICITUDES.*** *El estudio de los documentos presentados en los sobres que contienen las Solicitudes de los Oferentes fue realizado analizando los aspectos que se indican a continuación: (...)* ***III.1 EXAMEN PRELIMINAR.*** *Se verificó que los Solicitantes hayan presentado todos los documentos referentes a los aspectos técnicos conforme a los requerimientos del numeral 11 de la Sección I. Instrucciones a los Solicitantes del Pliego de Bases y Condiciones. (...) Se detecta que el Consorcio de Proyectos Ambientales, al igual que la empresa COMYCSA y la firma CEAMSO no presentan el formato magnético de su documentación".-*

Expresa que: "***III.2 EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD TÉCNICA Y EXPERIENCIA.*** *Para la evaluación de la Capacidad Técnica y Experiencia de los Solicitantes se procedió a la verificación de los Documentos requeridos en el numeral 2, Capacidad Técnica y Experiencia de la Sección III. Criterios de Evaluación del Pliego de Bases y Condiciones y sus Adendas, aplicando los puntajes correspondientes, conforme se describe a continuación:*

Factor	2. Experiencia					
Subfactor	Criterios					Documentación requerida
	Requisito	Solicitante				
		Entidad única	Asociación en participación, consorcio o asociación			
			Todas las partes combinadas	Cada parte	Por lo menos una parte	
2.1 Experiencia general	2.1.1 **Cantidad de servicios realizados.** Servicios de consultoría con un monto de contrato igual o mayor a G. 500.000.000 (Guaraníes quinientos millones) ejecutados o en ejecución en los últimos diez (10) años	Ver sistema de puntuación				Certificado y Formulario EXP – 2.1

Factor	2. Experiencia					
Subfactor	Criterios					Documentación requerida
	Requisito	Solicitante				
		Entidad única	Asociación en participación, consorcio o asociación			
			Todas las partes combinadas	Cada parte	Por lo menos una parte	
2.2 Experiencia específica	2.2.1 **Servicios similares** Por cada contrato de servicio de consultoría referido a Estudios de Impacto Ambiental de Proyectos Viales (mínimo 3 km de extensión, pudiendo ser asfaltado, empedrado o caminos rurales) por un monto igual o mayor a G. 500.000.000 (Guaraníes quinientos millones) en los últimos 10 años	Ver sistema de puntuación				Certificado y Formulario EXP – 2.3

Refiere que: "*Se empleó un sistema de calificación de 1 a 100 para cada uno de los 2 aspectos a evaluar, y se estableció como puntaje mínimo un 75% del puntaje total. (...) A la experiencia general le fue otorgado un peso de 40%, mientras que a la específica le correspondió un peso de 60%. Cada solicitante debe cumplir por lo menos con un 50% de cada uno de esos 2 aspectos, de lo contrario queda automáticamente descalificado".-*

Manifiesta que: "***IV PRECALIFICACIÓN DE LOS SOLICITANTES.*** *De acuerdo a lo establecido en la Cláusula 27 Precalificación de los Solicitantes, se procedió a determinar si los mismos cumplen con los criterios de calificación especificados en la Sección III*

Criterios de Evaluación del Pliego de Bases y Condiciones, Numeral 2. Capacidad Técnica y Experiencia, apartado 2.1. Experiencia General, 2.2 Experiencia Específica en construcción, cuyo resultado se detalla en el ***Anexo 3*** *del Informe".-*

El resumen de la calificación de las Solicitudes mencionadas se presenta a continuación:

Nº	EMPRESA Y/O CONSORCIO	CRITERIOS				
		2.1 EXP. GENERAL (%) 100% = 40 PTS	2.1 EXP. GENERAL (PTS)	2.2 EXP. ESPECIFICA (%) 100% = 60 PTS	2.2 EXP. ESPECIFICA (PTS)	PUNTAJE TOTAL SOBRE 100 PTS
1	**CONSULTORA GUARANÍ S.A.**	100	40	100	60	100
2	**CONSORCIO GEO AMBIENTAL** -TECNODINÁMICA S.R.L. -INGENIERÍA Y CONSULTORÍA DE CALIDAD S.A.	100	40	100	60	100
3	**CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES** -INCONPAR -INGSER -TRM	100	40	100	60	100
4	**CONSORCIO CIALPA – ELECTROPAR** -CIALPA -ELECTROPAR	100	40	50	30	70
5	**CONSORCIO ECO NORTE** -ARQ. ANA LUCI PORRO -INTEC S.A.	100	40	50	30	70
6	**SERVINGCI S.R.L.**	100	40	75	45	85
7	**CONSULTORA MYC S.A.**	100	40	100	60	100
8	**CONSORCIO ELECTROCONSULT - GEOCON** -ELECTROCONSULT S.A. - GEOCON S.A.	100	40	100	60	100
9	**CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES Y SOCIALES (CEAMSO)**	0	0	0	0	0
10	**CONSORCIO CIA – ICAP** -CIA COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS -ICAP CONSULTORES E INGENIEROS	100	40	75	45	85

Expresa: "***V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.*** *Como resultado del proceso de evaluación, las firmas Solicitantes que CUMPLEN con los Criterios de Calificación especificados en los Documentos de Precalificación son los que se citan a continuación:*

Nº	EMPRESA Y/O CONSORCIO
1	**CONSULTORA GUARANÍ S.A.**
2	**CONSORCIO GEO AMBIENTAL**
3	**CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES**
4	**SERVINGCI S.R.L.**
5	**CONSULTORA MYC S.A.**
6	**CONSULTORA ELECTROCONSULT – GEOCON**
7	**CONSORCIO CIA – ICAP**

Finaliza diciendo que: "*Las empresas no habilitadas son CONSORCIO CIALPA – ELECTROPAR, CONSORCIO ECO NORTE y CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES Y SOCIALES (CEAMSO)".-*

Que sobre las empresas que no CUMPLEN, los evaluadores técnicos manifiestan:

A continuación una breve descripción del porque del puntaje técnico de las empresas que no tienen el puntaje técnico mínimo requerido.

*"**Cialpa Electropar:** En la experiencia general obtuvo el total del puntaje posible pero en la Experiencia Específica obtuvo el 50% del puntaje lo que equivale a 30 puntos debido a que cuenta con solo dos trabajos que cumplen con los solicitado en los criterios de evaluación, como a cada obra se le asigna 25%, solo suman 50 % del puntaje tota de la exp. esp, con lo que llegan a un puntaje de 70 pts en total, siendo el mínimo puntaje calificable para presentar ofertas 75 pts." (...) **"Eco Norte:** En la experiencia general obtuvo el total del puntaje posible pero en la Experiencia Específica obtuvo el 50% del puntaje lo que equivale a 30 puntos debido a que cuenta con solo dos trabajos que cumplen con los solicitado en los criterios de evaluación, como a cada obra se le asigna 25%, solo suman 50 % del puntaje tota de la exp. esp, con lo que llegan a un puntaje de 70 pts en total, siendo el mínimo puntaje calificable para presentar ofertas 75 pts." (..) **Ceamso** No posee ningún trabajo, que cumpla con lo establecido en las esp. tec. para la experiencia general y para la exp. especifica, por lo que obtiene 0 pts en ambas calificaciones.".-*

Que, el informe complementario de evaluacion de solicitudes remitido por el memorandum UPE Nº 74 de fecha 27 de abril de 2011 dice: "*I. INTRODUCCIÓN. En el presente Informe Complementario se exponen los resultados de la Evaluación Técnica realizada por el equipo de trabajo designado por el Señor Viceministro de Administración y Finanzas, **Anexo 1**. Por lo mismo, la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, en su Memorandum SCEO N° 107/2011, solicitó a esta Unidad la lista corta de las 6 (seis) empresas con mejor puntaje total, para lo cual remitió a esta dependencia el Informe de Evaluación Financiera, de las solicitudes presentadas por las empresas participantes en el Llamado MOPC Nº 208/2010 – Precalificación de Firmas Consultoras para la Prestación de Servicio de Estudio de Impacto Ambiental de los Proyectos del Bañado Norte de la Ciudad de Asunción".-*

Refiere que: "***II. EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE SOLICITUDES.** La Sección III Criterios de Evaluación, Capacidad Técnica, Sistema de puntuación, indica: "**Observaciones:** Para elaborar la lista corta de los consultores a ser invitados a presentar propuesta, se tendrá en cuenta los mejores 6 puntajes que hayan igualado o superado el puntaje total mínimo establecido".-*

Expresa que: "En caso de igualdad en el puntaje, el orden será determinado utilizando los siguientes criterios: 1) Número de contratos similares. 2) Facturación Media Anual"

Señala que: "*En atención a lo señalado en el párrafo anterior, seguidamente se detalla el resumen de la Evaluación Técnica, remitido con el Memorandum UPE N° 46 del 21 de marzo de 2011 a la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas:*

Nº	EMPRESA Y/O CONSORCIO	CRITERIOS				
		2.1 EXP. GENERAL (%) 100% = 40 PTS	2.1 EXP. GENERAL (PTS)	2.2 EXP. ESPECIFICA (%) 100% = 60 PTS	2.2 EXP. ESPECIFICA (PTS)	PUNTAJE TOTAL SOBRE 100 PTS
1	CONSULTORA GUARANÍ S.A.	100	40	100	60	100
2	CONSORCIO GEO AMBIENTAL	100	40	100	60	100
3	CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES	100	40	100	60	100
4	CONSORCIO CIALPA – ELECTROPAR	100	40	50	30	70
5	CONSORCIO ECO NORTE	100	40	50	30	70
6	SERVINGCI S.R.L.	100	40	75	45	85
7	CONSULTORA MYC S.A.	100	40	100	60	100
8	CONSORCIO ELECTROCONSULT - GEOCON	100	40	100	60	100
9	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES Y SOCIALES (CEAMSO)	0	0	0	0	0

10	**CONSORCIO CIA – ICAP**	**100**	**40**	**75**	**45**	**85**

Dice que: "*Como se observa en la planilla anterior, cinco (5) empresas obtuvieron el 100% del puntaje establecido, dos (2) alcanzaron 85%, dos (2) mas lograron 70%, y una (1) no consiguió puntaje alguno*".-

Expresa que: "*Dado que el Pliego de Bases y Condiciones establece que hasta seis (6) consultores podrán formar parte de la lista corta, y en atención a que cinco (5) de ellos lograron el puntaje óptimo, y dos igualaron con 85%, se debe recurrir al desempate entre estas últimas, mediante el criterio de Facturación Media Anual, a fin de contar con la lista corta requerida*".-

Manifiesta que: "*Como se indicó más arriba, la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas arrimó a este organismo auxiliar, el Análisis de la Situación Patrimonial y Financiera, y el Resumen Económico-Financiero elaborado por el Departamento de Estudios Técnicos de la Dirección de Planificación Económica, en razón de que los mismos sean utilizados para definir a los mejores posicionados en el criterio de Facturación Media Anual*".-

N°	EMPRESA Y/O CONSORCIO	% Participación	Facturación Media Anual Guaraníes
1	**CONSULTORA GUARANÍ S.A.**	**100%**	**16.200.474.704**
2	**CONSORCIO GEO AMBIENTAL** -INGENIERÍA Y CONSULTORÍA DE CALIDAD S.A. -TECNODINÁMICA S.R.L.	**50%** **50%**	1.088.755.227 4.080.520.482 **5.169.275.709**
3	**CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES** -INGSER -INCONPAR -TRM	**33,34%** **33,33%** **33,33%**	6.451.845.179 4.993.674.913 218.337.346 **11.663.857.438**
4	**CONSORCIO CIALPA – ELECTROPAR** -CIALPA -ELECTROPAR	**50%** **50%**	2.559.781.223 2.671.154.922 **5.230.936.145**
5	**CONSORCIO ECO NORTE** -ARQ. ANA LUCI PORRO -INTEC S.A.	**50%** **50%**	2.686.342.516 1.331.190.615 **4.017.533.131**
6	**SERVINGCI S.R.L.**	**100%**	**2.095.670.950**
7	**CONSULTORA MYC S.A.**	**100%**	**730.038.190**
8	**CONSORCIO ELECTROCONSULT - GEOCON** -ELECTROCONSULT S.A. - GEOCON S.A.	**50%** **50%**	7.112.815.634 2.949.856.425 **10.062.672.059**
9	**CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES Y SOCIALES (CEAMSO)**	**100%**	**655.556.976**
10	**CONSORCIO CIA – ICAP** -CIA COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS -ICAP CONSULTORES E INGENIEROS		3.443.400.361 1.036.710.338 **4.480.110.699**

Señala que: "***III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.*** *Al analizar la Facturación Media Anual de los dos consultores, SERVINGCI S.R.L. y CONSORCIO CIA – ICAP, que igualaron en el criterio de Número de Contratos Similares, con puntaje de 85% (inmediatamente inferior al óptimo de 100%), se puede notar que el mejor posicionado es el* ***CONSORCIO CIA – ICAP***".-

Expresa que: "*Por todo lo señalado precedentemente, y ajustados a lo establecido en la Sección III Criterios de Evaluación, Capacidad Técnica, Sistema de puntuación, se recomienda conformar la lista corta pertinente con los siguientes consultores:*

Nº	EMPRESA Y/O CONSORCIO
1	**CONSULTORA GUARANÍ S.A.**
2	**CONSORCIO GEO AMBIENTAL**
3	**CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES**
4	**CONSULTORA MYC S.A.**
5	**CONSORCIO ELECTROCONSULT - GEOCON**
6	**CONSORCIO CIA – ICAP**

Evaluados y consensuados los informes jurídico y técnico se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo tanto el comité de evaluación de ofertas,

RECOMIENDA:

1) **INVITAR A PRESENTAR OFERTAS** en el marco del "LLAMADO M.O.P.C. Nº 208/2010 PRECALIFICACION DE FIRMAS CONSULTORAS PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA PRESTACION DE SERVICIO DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DE LOS PROYECTOS DEL BAÑADO NORTE DE LA CIUDAD DE ASUNCION" a las siguientes empresas: **1) CONSULTORA GUARANÍ S.A. 2) CONSORCIO GEO AMBIENTAL 3) CONSORCIO DE PROYECTOS AMBIENTALES 4) CONSULTORA MYC S.A. 5) CONSORCIO ELECTROCONSULT – GEOCON 6) CONSORCIO CIA – ICAP.-**
2) Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.-

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER
Viceministro de Administración y Finanzas

.....

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA
Viceministro de Obras Públicas

.....

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO
Secretario General

.....

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE
Director de Asuntos Jurídicos

.....